

18/8/14

## ליועץ המשפטי לממשלה מר ויינשטיין/נציב תלונות השופטים.

תלונה על גברת חיות- עליון וגברת שטייניץ וגברת מרים נאור- מאת שוקר סהר מסירת צילומי חותמות לבקשת הנציב.

1. צילמתי בטעות רק חלק מהמסמכים ברע"א 1437/14 למטרת חותמות למר ריבלין, שמראש אני לא מצפה ממנו כלום. נציבי תלונות השופטים לדורותיהם שותפים להסתרת עבירות פליליות של השופטים, ומה לי לצפות ממר ריבלין ( ואולי מר ויינשטיין) שלפני שתי דקות ישב על כוס יין באירוע של בן משפחתה של גברת חיות כזה או אחר (דוגמא לא אמיתית).

2. שלחתי לכם 50 עמודים בלבד. מספרתי אותם בטוש אדום למעלה בתוך ריבוע. ליועץ דואר רשום RR377369373IL. לנציב RR377369400IL. יגיע בימים הקרובים. בעמוד הראשון שני שלישי- החלטת גברת חיות הראשונה והידועה לי כחידה.

3. מספרתי את ההחלטה בשורות. "זוהי בקשה"- הרי היא שורה 1. אני אסביר איך גברת חיות הטתה את המשפט באופן שלא ניתן להבין אחרת מתוך מסמכים שבאופן וודאי אני מציג שקיבל אותם עם החותמות.

4. סעיף 1 של גברת חיות פחות או יותר מדויק. בסעיף 2 מדברת גברת חיות על שלוש בקשות, כמו שכתוב בכרך הראשון שהוגש בפתיחת התיק שמסרתי לכם (שמופיע גם בע"א 4522/14 במספור רציף עמוד 114). אבל אני אראה שגברת חיות ידעה על עוד נסיבות ולא הזכירה אותם. נלך לעמודים 4-14. זה התצהיר שהוגש בדואר רשום לעליון ולכל המכותבים בעמוד 4. החותמת מטושטשת ולכן אין תאריך אבל גם בלי זה אפשר להוכיח. התצהיר חולק מתוך מעטפה אחת ע"י מספר עותקים לכל הנמענים שנמצאים בבית המשפט העליון- בעמוד 4 ונקלט באירוע מספר 10 בתיק 1437/14 לפני 19.5.14. עמודים 4-6 נשלחו בפקס בנפרד ולאחר מכן לפי הנאמר בעמוד 6 סעיף 5 נשלחו מיד בדואר רשום ונקלטו שם בעליון, לפני 19.5.14. פחות או יותר בסעיף 29 בתצהיר זה ניתן להבין כי לנתבעת אין חובת אזהרה בתצהיר וכמובן כל מה שכתוב בעמוד 37 בטבלה. משמע, ידעה על כל תכולת הטבלה חוץ ממה שקשור לגברת דפנה ברק ארז. סעיף 3 של גברת חיות פחות או יותר מדויק.

5. שאלה: אם הנסיבות מדויקות לפי גברת חיות, משמע מי שהו קרא את החומר שהוגש לו, כי המידע ממש מדויק לפרטי פרטים.

6. מסקנה של גברת חיות: "דין הבקשה להידחות" לפי גברת חיות סעיף 4.

7. המשך סעיף 4 של גברת חיות שורות 30-32. הערעור לא היה בגלל עניין טכני של ארכה אורכה שהיא כביכול אפשרות לפי שיפוט של פרשנות, אלא בגלל מובהקות של הפליה/הטיית משפט, לכן אין מדובר באקט נורמטיבי שאי אפשר לערער עליו כפי שציינה בשורה 32 (אם בכלל זה נכון מה שכתבה). לכן, כך או כך עניין הוראת סעיף 1 (1) אינו רלוונטי. העיקרון אמר שלפי פקודת הראיות לא היה לנתבעת תצהיר לבקשת ארכה לפי

- החלטת גברת שטייניץ עצמה מיום 11/11/13, קל וחומר לפי פקודת הראיות 168 אין נסיבות מצדיקות בגלל טענת הנתבעת דוחק הזמן ו "תצהיר הוא דבר עקרוני וחשוב" שטענה הנתבעת ובגלל כל הסתירות של פעולתה של הנתבעת להחלטה ישירה של גברת שטייניץ מיום 11/11/13 שלא נתקיים דבר ולא חצי דבר כמפורט בעמוד 37.
8. שורה 34 - לשיטת גברת חיות הארכה מיום 15.2.14 ליון 23.2.14 הייתה לגיטימית שכן טענה הנתבעת/גברת שטייניץ שהארכה לא תפריע לדיון. ידעה גברת חיות שלאחר סיום הארכה מיום 15.2.14 ליון 23.2.14, היה איחור של שבועיים בהגשת התצהירים לאחר סיום הארכה ושהיא מצדיקה את הארכה מיום 15.2.14 ליון 23.2.14, אבל לא מדבר על האיחור לאחר הארכה: משמע מה שאמרה גברת חיות בתיאור שורה 19 " בקובעו שהמשיבה הגישה ראיותיה במועד" – אינו נכון. ובכל זאת אנו למדים שבכלל אין ראיות וגם הדיון נדחה, משמע הנתבעת רשלנית. ולשיטת גברת חיות: לא רשלנית אע"פ שמסרה מסמכים שבועיים לאחר הארכה.
9. מדוע אין לקבל את דבריה של גברת חיות? כי כאשר נתבעת אומרת "תצהיר הוא דבר עקרוני וחשוב (כגון שניטל הזכות בשורה 19), אי אפשר להפלות את התובע באותה עילה שלא עמדו בה שני הצדדים: תצהיר, התובע ב 2315/14 שורה 27 וכן המשיבה על מחדלה תצהיר כאן ( גם בקשה לארכה וגם עדות ראשית- שני סוגי תצהירים שונים) בפרט אמרה הנתבעת " תצהיר הוא דבר עקרוני וחשוב". לכן גברת חיות יודעת הנסיבות ומטה משפט. כתוב שהדיון נדחה גם בעמוד 4 והלאה, בפרט עמוד 15 סעיף 4 ג . סעיף 7 כתוב במפורש שהתובע קיבל מסמכים ללא חובת אזהרה. החותמת של קבלת המסמך מיום 6.3.14 . ובכל זאת מה כתבה גברת חיות? מגבה את גברת שטייניץ, בניגוד לפקודת הראיות סעיף 15 " ..... מה שפוסל את התצהיר לפי פקודת הראיות כי אין חובת אזהרה. לפיכך הגיש התובע/ מערער בקשה רביעית" שהראיות לא נמסרו לא במועד ואין ראיות, כלל.
10. קיבלה גברת חיות בקשה לדיון מעמד בין שני הצדדים, לא זנה בו, למה? "לחפף". עמוד 20. כתב לה התובע בעמוד 16 סעיף 12 שהולך להיות " סדר וערבוביא אנדרלמוסיה" ב 6.3.14 . מה בחרה לעשות? סדר? לא. לא רוצה לעשות סדר, כי אם יהיה סדר, צריך לפעול בסנקציה נגד המשיבה. סדר זה לא טוב להוצאת האמת.
11. ביום 6.3.14 קיבלה גברת חיות מידע כי הדיון נדחה וכי הנתבעת רשלנית ששלחה תצהיר ללא חובת אזהרה הרחק מ 23 לחודש פברואר ב 4.3.14 יומיים לפני דיון. עמוד 17 ) עמוד 3 מתוך 3 של 6.3.14 .
12. כתבה גברת חיות בשורה 37 "טעמים עובדתיים..." . האמור מוסבר בעמוד 37 עמוד 12 לפי הערה מספר 3 שלי.
13. אמרה גברת חיות שורה 38 " הוא לא טען כי יש לדחות את הבקשה מן הטעם שהיא אינה נתמכת בתצהיר...." . מאחר ולא צילמתי את החותמת של בקשה 91 שהוגשה לאחר 19.5.14 בדואר רשום, נניח כרגע שאין לי אותה. אבל ברשימת הטבלה שהכנתי בעמוד 25 יש במשוער 10 פעמים אזכור שכן טענתי את הטענה הזאת לגבי אחד משני סוגי התצהירים. אם כן, איך מי שבקיא בעובדות לפי מה שאמרתי למעלה סעיף 4 שלי כאן למעלה, לא בקיא עוד בעובדות? התשובה כי מי שהו כמו גברת חיות בוחר איך לנתב את המשפט. זו הטיית משפט.

14. בשורה 44-45 כתוב "ממילא לא היה מקום ליתן פסק דין בהיעדר תצהירי עדות מטעם המשיבה" בגלל האיחור וכדומה. כאן גברת חיות מתעלמת מהשתלשלות האירועים שהוגש לה מידע כפי עמוד 37, שיש כבר שש בקשות ולא שלוש. לכן, קיבלה חומר על שש בקשות, אבל כתבה רק מה שנוח לה רק על שלוש בקשות, כפי שורה סעיף 2.

15. אדייק שוב. גברת חיות, ידעה שהדין נדחה, שאין ראיות ובטח שלא נמסרו במועד אלא שבועיים לאחר שאמרה גברת שטייניץ שנמסרו במועד, אך בוחרת להתמקד בטפל באופן יחסי: שהארכה מוצדקת מיום 15.2.14 ליום 23.2.14, אף על פי שמי שהתיר, אמר את אותה טענה על התובע ברע"א 2315/13 עניין תצהיר, "תצהיר הוא דבר עקרוני וחשוב".

ועדיין מסירת "הראיות", היא לא בתוך בטוח של הארכה שהיא מצדיקה אותה משמע עד 23.2.14. ז"א שלוש הבקשות על יום 23 לשיטתה לא מוצדקות, אבל מה עם שאר הבקשות, שכבר נגמרה "הארכה המוצדקת" וחלפו שבועיים תמימים? וגם אין חובת אזרה וגם הדין נדחה. אההההההההההה. לא הזכירה אבל ידעה.

16. . אז למה האפליה ועיוות פסק הדין? כי זו מדיניות ונורמה. מר ויינשטיין, השתכנעת? זו הטיית משפט.

17. תתעורר, מר ריבלין משתף פעולה עם גברת חיות, גברת שטייניץ וגברת מרים נאור ( שתמכה בגברת חיות, שלא יהיה שוני בהחלטה לאחר שעיינה במסמכים שמסרת).

18. ויינשטיין, אולי תציל אותנו מחורבן עצמי. שופטים בחלקם – גילדה של פלייסטיים. נורמה של שחיתות.

19. ניתן לעיין במסמכים ולראות כי עמודים 15-22 נתקבלו לפני 19.5.14. 23-28 לאחר. -29 38- לאחר ( נראה שמר גיא שני לא העבירם, אולי. 39-48 לפני. -49 לאחר. החלטה של מר גיא שני, בסוף-סוגרת.

20. בעמוד 15 כתוב במפורש מי התובע מי הנתבע, מי באי הכוח ועוד.

שוקר סהר



משוחרר להמצאה

מס' 1437/14

1

בבית המשפט העליון

רע"א 1437/14

לפני: כבוד השופטת א' חיות

המבקש: שוקר סהר ינאי

נגד

המשיבה: אינספקס בע"מ

בקשת רשות ערעור על החלטותיו של בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 12.2.2014 ומיום 23.2.2014 בת.א. 23008-05-12 שניתנו על ידי כבוד השופטת גילה כנפי-שטייניץ

בשם המבקש: בעצמו

החלטה

1 זוהי בקשה למתן רשות ערעור על החלטות בית המשפט המחוזי בירושלים  
2 (כבוד השופטת ג' כנפי-שטייניץ) מיום 12.2.2014 ומיום 23.2.2014 בהן ניתנה ארכה  
3 למשיבה להגשת תצהירי עדות מטעמה ונדחתה בקשת המבקש למתן פסק דין בהיעדר  
4 הגנה ולפסילת מותב בית המשפט המחוזי.

5 1. ביום 13.5.2012 הגיש המבקש לבית המשפט המחוזי בירושלים תביעה לפיצוי  
6 בסך 15 מיליון ש"ח נגד המשיבה, חברה אנגלית, בטענה להפרת הסכם שנכרת בין  
7 השניים בנוגע לשיווק משקפי מגן. בהחלטת בית המשפט המחוזי מיום 11.11.2013  
8 נקבע כי תצהירי העדות מטעם המשיבה יוגשו עד ליום 15.2.2014, וכיום 12.2.2014  
9 ביקשה המשיבה להאריך מועד זה בשבוע ימים עד ליום 22.2.2014, תוך שצירפה  
10 לבקשתה את התנגדות המבקש. עוד באותו יום, 12.2.2014, קיבל בית המשפט המחוזי  
11 את הבקשה, נוכח הארכה הקצרה המבוקשת ומשהיא אינה פוגעת במועד הדיון שנקבע.

12 ביום 17.2.2014 הגיש המבקש לבית המשפט המחוזי בקשה בעניין "התנגדות  
13 התובע למתן ארכה להגשת תצהירי עדות ראשית מצד הנתבעת", ועתר למתן פסק דין

2

14 בתיק נוכח הגשת תצהירי המשיבה באיחור. כמו כן ביקש כי המותב יפסול עצמו לנוכח  
15 הטיית המשפט הגלומה לטענת המבקש במתן האורכה להגשת תצהירי המשיבה.

2. בהחלטתו מיום 23.2.2014 דחה בית המשפט המחוזי בקשה זו על שלושת  
16 ראשיה בקובעו כי החלטתו על הארכת המועד ניתנה לאחר שהמשיבה צרפה לבקשה  
17 את תגובת המבקש בכתב ומכאן שניתנה לו הזדמנות להביע את התנגדותו לבקשה.  
18 בנוסף, דחה בית המשפט את הבקשה למתן פסק דין בקובעו שהמשיבה הגישה  
19 ראיותיה במועד וכן הוסיף ודחה את בקשת הפסילה בנימוק שהחלטותיו הדיוניות אינן  
20 מקימות עילת פסלות.  
21

3. בבקשה דנן טוען המבקש כי היה מקום לדחות את בקשת הארכה שהגישה  
22 המשיבה מן הטעם שלא נתמכה בתצהיר, והוא מוסיף וטוען כי המשיבה לא עמדה גם  
23 במועד הנדחה והגישה את תצהירה ביום 23.2.2014 בשעה 12:00. כמו כן טוען  
24 המבקש כי תגובתו לבקשת הארכה ניתנה במענה לטיוטה ששלחה לו המשיבה, השונה  
25 מהבקשה הסופית שהוגשה. לבסוף טוען המבקש כי בקשת רשות ערעור אחרת שהגיש  
26 נדחתה נוכח מחדלו להגיש תצהיר (רע"א 2315/13) וכי על כן קבלת בקשת המשיבה  
27 בלא שנתמכה בתצהיר מהווה הפליה פסולה בין הצדדים.  
28

4. דין הבקשה להידחות. 29

החלטתו של בית המשפט המחוזי לקבל את בקשת המשיבה למתן ארכה  
30 להגשת תצהירי העדות מטעמה היא מסוג ההחלטות אשר לגביהן אין ליתן רשות  
31 לערער על פי הוראת סעיף 1(1) לצו בתי המשפט (סוגי החלטות שלא תינתן בהן רשות  
32 ערעור), התשס"ט-2009. אשר להחלטתו הנוספת של בית המשפט המחוזי מיום  
33 23.2.2014. אף אם נניח לטובת המבקש כי החלטה זו אינה החלטה בעניין מועדים  
34 שלגביה לא תינתן רשות ערעור, הרי שבית המשפט ביסס את החלטתו להאריך את  
35 המועד להגשת התצהירים על כך שמדובר בארכה קצרה בלבד שאינה פוגעת במועד  
36 שנקבע לדיון ולא על טעמים עובדתיים המצריכים תצהיר לאמתם. עוד יש לציין כי  
37 בתגובת המבקש לבקשה להארכת המועד הוא לא טען כי יש לדחות את הבקשה מן  
38 הטעם שהיא אינה נתמכה בתצהיר, ובהקשר זה יש להוסיף ולציין כי לא מצאתי  
39 שהעובדה שטיוות הבקשה שהעבירה המשיבה לעיון המבקש שונה במעט מהבקשה  
40 שהוגשה לבסוף לבית המשפט, גרמה למבקש נזק דיוני כלשהו.  
41

החלטות שבסדרי דין, דוגמת החלטת בית המשפט המחוזי במקרה דנן, נתונות לשיקול הדעת הרחב של הערכאה הדיונית המפקדת על ניהול המשפט ואין מקום <sup>42</sup> 43 להתערבותה של ערכאת הערעור בהן. משלא נפל פגם כלשהו בהחלטה להאריך את <sup>44</sup> המועד להגשת התצהירים, ממילא לא היה מקום ליתן פסק דין בהיעדר תצהירי עדות <sup>45</sup> מטעם המשיבה. 46

למען הסר ספק אציין כי המבקש לא הבהיר האם הוא מבקש להשיג גם על <sup>47</sup> החלטת המותב קמא שלא לפסול את עצמו מלדון, ומכל מקום בקשת רשות ערעור אינה <sup>48</sup> ההליך המתאים לעניין זה (ראו תקנה 471ג(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד- <sup>49</sup> 1984). 50

4. סיכומם של דברים, הבקשה נדחית. משלא התבקשה תגובה אין צו להוצאות. 51

ניתנה היום, י"ט באייר התשע"ד (19.5.2014). 52

53  
שופטת

1/11



22/4/14

למזכירות: למסור בנפרד לכל אחד מאלו המפורטים למטה לפי אסמכתאות המפורטות:

לכבוד

היועץ המשפטי לממשלה

מר יהודה ויינשטיין

אסמכתא (מספרנו): 004-99-2014-002458

פקס: 02-6467001

לכבוד

דן אשר גרוניס

נשיא בית המשפט העליון

אסמכתא (מספרנו): 04657414

פקס: 02-6759648

לכבוד גבירתי

מרים נאור

משנה נשיא בית המשפט העליון

אסמכתא (מספרנו): 037-399-14

פקס: 02-6759648

לכבוד נציב תלונות השופטים

אברהם וולף תלונה 106/14 מחוזי ירושלים

פקס: 02-6595516

בית המשפט העליון

תיק רע"א 1437/14

פקס: 02-6759648

באמצעות עו"ד דני בן טובים בלתי מיוצגים

**הודעה על שליחת תצהיר עדות ראשית ליועץ המשפטי לממשלה והערה על רע"א**

**2315/13**

1. ליועץ המשפטי לממשלה נשלח בדואר רשום שמספרו RR302502825IL, תצהיר עדות ראשית של המערער של עדות הטיית משפט כנגד השופטת גילה כנפי שטייניץ. היועץ לא ביקש תצהיר אלא רק חודיע על קבלת תלונה על עבירה פלילית נגד השופטת גילה כנפי שטייניץ. המתלונן/המערער עשה זאת על סמך יוזמתו האישית על מנת להביע רצינות, שהרי, לא נצרך עדות ראשית, שכל המסמכים נמצאים מלכתחילה במערכת בית המשפט, פולל בקשה 91 בתיק-23008-05-12 (שהוגשה לבית המשפט ויינשטיין לאחר רע"א 1437/14) ושנשלחה גם כעודק למר ויינשטיין בדואר רשום אחר ונתקבלה אצלו.



2/11

2. מעבר לזאת המערער שם לב שבתיק 1437/14 כתוב שתיק 2315/13 "תיק ממתין". ממתין למה? לא הובן. לבדיקה מחדש, להגשת כתב אישום ע"י היועץ המשפטי?

3. למען הסר ספק, ע"י המערער נשלחו בפקס ביום 21/4/14 ליועץ המשפטי לממשלה גם טענות ליקויי פרשנות או אי פרשנות כנגד החלטת רע"א 2315/13 של השופטת דפנה ברק, 20 עמודים מלבד האמור בפסילת שופטת/שינוי הרכב מטעם המערער. כל המסמך, (אבל כאן מובא רק הסעיפים הפרשניים המהותיים) אשר גם מופיע כעוד פרק "שחיתות בבית המשפט הישראלי וארגון פשע במשרד המשפטים..." שגם מפורסם באינטרנט לכל דכפין באתר [msp-intl.com](http://msp-intl.com). יש התאמה שם ופה על הסעיפים של החלטת השופטת וגם פורסם פולן בפייסבוק של לשכת עורכי הדין ת"א:

א. על סעיף 10- שימו לב, תשובה ללא נימוק של השופטת מדוע לא צריך לחשוף את המסמך. למה אין נימוק? כי חשיפת המסמך מפלילה את הנתבעת ברשלנות, שמלכתחילה הגיעה שלא בתום לב בייפוי כוח מוגבל, ואפשר שעד שהעבירה סמכות לבאי כוחה, לפעול בייפוי כוח מלא לכתוב כתב הגנה, בזבזה מספר ימים על חשבון הימים שהוקצבו לכתוב כתב הגנה. ולכן, אני טוען וטענתי שמי שהוא רשן, צריך לקנוס אותו. אז השופטת לא רוצה לחשוף המסמך ולפסוק לטובתו. אז מה עושים? אומרת שלא צריך. למה? ככה, כי בא לה. גם לא צריך לנמק. למה לא צריך? כי דפנה היא גיבורה, היא שופטת בעליון. היא "מהתותחיים", היא מעל החוק, אולי חצי אל, היא הטכנולוגיה של מדינת ישראל- פרופסור אמריטוס, "עשתה עלייה" מארצות הברית, עשתה עלייה לארץ הקודש. אי אפשר לפסול אותה לאחר ההחלטה ואי אפשר לערער עליה, אז היא משחקת שח מט עם עצמה. דפנה אסרטיבית מאוד, יודעת "לחנות" באבחה אחת. אני דורש, כי אות הגבורה, האומץ בקרב ועיטור העוז, ינתן לסרן ממילואים שופטת דפנה ברק ארו, אם לא, אני מתפטר.

ב. על סעיף 15- שוב אנחנו רואים תשובה ללא נימוק וללא הסבר "גם בהחלטתנו הנזכרת של השופט הנדל אין להועיל למבקש". אזכיר כי אני המבקש. האם הסבירה השופטת למה? לא. האם הזכירו שמיע וצבן את טענת הנדל? לא. משמע אפשר לזרוק את התשובה של דפנה לגריסה, משם ליצירת קומפוסט, בתקווה ששאריות השחיתות לא יישארו בנייר ויהרגו את הצמחייה. לדפנה אבחנת מחלה - יש, תרופות- אין. לא נשאר לה ירקות, לא חסה ולא כרוב. לפי חוק ההנמקה 1958, תשובה של עובד ציבור ללא נימוק אינה תשובה מספקת ואינה תוקית ואין בה בכדי להועיל. משמע, כאן יש סירוב מצד דפנה. נימוק אין. מה שווה התשובה לפי החוק? תשובה: כלום. משמע פסק הדין של דפנה, אינו חוקי. הנה חוק ההנמקות:

#### הנמקות סירוב

א. עובד, הציבור שנתבקש כאמור בסעיף 2(א) וסירב לבקשה, יודיע למבקש בכתב את נימוקי סירובו.

4. לכן, לפי כל האמור, כך או כך, עקב אי הנמקות, פסק דין 2315/13 - אין לו תוקף



3/11

6

משפטי והוא לא חוקי. טענות כאלו דומות, טען המערער גם בפני נציב תלונות השופטים, אך כידוע, אף אחד לא הקשיב לו. בוודאי עניין 2000 שקלים אין בעניינו לא סירוב ולא הנמקה. האמור האחרון בכרך הגדול שהוגש לנציב עמוד מינוס 54 סעיף 11. אם התיק ייפתח מחדש, יוגשו כל המסמכים הרלוונטיים.

5. נספח עדות ראשית עם חובת אזהרה בסופו יישלח בדואר לתיק 1437/14 ברשות להוספתו. לפי נהלים כאלו או אחרים של ערכאת המחוזי, תצהיר לא יכול להישלח בפקס או דואר רשום. במידה ועניין זה נכון לנוהל תקין גם כאן (שהרי התצהיר לא נדרש וזהו עותק שאינו במקור לבית המשפט), וגם השולח יקבל דחייה, המערער, ימסור העתק פיזית לתיק 1437/14. השליחה בדואר גם עקב מספר הדפים שיתכן ותתקבל דחייה.

6. את התצהיר עדות ראשית ניתן גם להוריד חינם מהאתר [msp-intl.com](http://msp-intl.com) בעמוד על שחיתות בבית המשפט "גילה כנפי שטייניץ... קובץ PDF".

6. אם היה צורך לבקש רשות מסמך זה או לא, יותיר המערער עניין זה לבית המשפט. ולא נראה כי יש צורך לבקש.

7. חרף העוקצנות והביקורת השלילית של המערער נגד מערכת בית המשפט, המערער נגד אלימות, נגד הפרת הסדר האזרחי ומבקש מכל אדם שלא להפר את הסדר האזרחי וכך משתדל לכתוב במרבית כתביו. התוצאות מלמדות, על מגמה של שחיתות. כיוון שהמערער נגד הפרת האלימות נותרה לה "טיב הביקורת" בעוקצנות.

בכבוד רב,

שוקר סהר

המערער



תצהיר עדות ראשית - תלונה נ' ש' בית משפט מחוזי גילה כנפי שטייניץ - עבירה פלילית

אני הח"מ סהר ינאי שוקר ת.ז. 033613431 ממושב נחלה 24 מיקוד 7954000 לאחר שהוזהרתי כדן להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן - מצהיר בזאת להלן:

המשך - ספר שחיתות בבית משפט וארגון פשע במשרד המשפטים. המאמר יהיה ברובו על השופטת גילה כנפי שטייניץ, שופטת במחוזי ירושלים, לכאורה על עבירה פלילית של הטיית משפט בתיק 23008-05-12. כל האמור לכאורה ולפי הנטען ברע"א 1437/14 ותיק 12-05-23008 עד ליום 6/4/14.

שלום לכולם, שמי סהר שוקר, המחבר הידוע של הספר הידוע שניתן למצוא אותו בקלות באינטרנט-בחינם. זהו המשך הספר. האי מייל שלי [misp\\_intl@yahoo.com](mailto:misp_intl@yahoo.com) סולוארי 0523944942. האתר הפרטי שלי [misp-intl.com](http://misp-intl.com).

במאמר זה אשתדל להוכיח את טענותיי בפני הציבור כי השופטת גילה כנפי שטייניץ שקרנית רמאית ומטה משפט, משמע עברה באופן מובהק על עבירה פלילית. לא פחות ולא יותר, שקרנית ומטה משפט, במילים כאלו ואחרות, עבריינית צווארון לבן. טענות אלו נשלחו למר יהודה ויינשטיין היועץ המשפטי לממשלה בתלונה מספר 004-99-2014-002458. אין דבר נסתר, ואין זה עניין רכיכות הכול נאמר והכל כבר נטען. אדגיש כי לא נפסק נגד השופטת כרגע דבר, ולא נאמר בשלילה על הנתבעת עד למועד זה. שמה של הנתבעת אינו מוזכר כאן, אע"פ שמוותר להזכירה, כיוון שאין היא המוקד. לכן, כל הטענות לכאורה לפי האמור והנטען מזה כבר בבית משפט/יועץ משפטי לממשלה, ומותר לפרסום.

במאמר זה אני אסביר שוב את העקביות של מערכת בית המשפט להסוות את העבירות הפליליות של השופטים, כארגון פשע, מה שמחזק שוב את הטענה שלי לגבי ארגון פשע, כפי האמור בכותרת הספר שלי.

אשתדל לטעון את טענותיי רק בנתונים טכניים ומיעוטים בפרשנות. אם אני צודק, שוב אני צריך לזכות בסכום 15 מיליון שקלים, עקב הטענה שהנתבעת לא מסרה תצהיר גלוי לבקשה או תצהיר עדות ראשית כדן או וגם עקב רשלנותה וכדומה. על מנת להימנע מתוצאה דרמטית של משפט זה, ועל מנת לתפור אותי כמצוות השופטת דפנה ברק ארז שאימה עליי שאם לא אביא עורך דין זה יהיה לי "לרועץ", פעלה השופטת שטייניץ להטות באופן מכוון את תוצאות הבקשות לפסק דין בהיעדר תצהיר/מסמכים, נגדי. בית המשפט מפחד לפסוק נגד החזקים, כיוון שבאופן מובהק יערערו. אז מה עושים? מונעים מהחלשים את זכויותיהם, כי חלש הוא דל במשאבים, והסיכוי שיערער, קטן יותר. שיטה זו גם הוכחה על ידי בעבר בתיק 2315/13 בסדרון קודם. טענות אלו להטות משפט "ולתפור תיק" טענתי כבר בבקשה לפסילת שופטת דפנה ברק ארז בתיק 2315/13 באפריל 2013.

כמו כן, תיאורתי בעבר את חוק ארגון הפשיעה 2003 בעבר שמסתכם פחות או יותר במהות של: קבוצה של אנשים שמתכננים או משתתפים בעבירה פלילית גם אם הם מתחלפים בתפקיד, לאורך זמן, משמע שיטתיות ועקביות. לפי הנטען, אפשר לראות כי "על גלי האתר" פסק דין

118  
4/11

2/8  
S/11

8

2315/13 מעבירה השופטת בבית המשפט העליון דפנה ברק ארז לשופטת גילה שטייניץ להטות משפט. זו פרשנות. יוסבר לקראת סוף מאמר זה תפקידם האמתי של נציגי תלונות השופטים, נשיא בית המשפט העליון ושרת המשפטים בעניין הטיות המשפט.

כאן, אתאר את אשר אירע, ויוכל לענות לעצמו הקורא או השומע אם השופטת שטייניץ עמלה היטב על מנת ללחץ את פנכתה של השופטת בעליון, השופטת ברק, משמע אם הפרשנות שלי או הנבואה נתקיימה או לא. לא את כל האסמכתאות אביא כאן. כל האסמכתאות נמצאות ונמסרו כבר ברע"א 1437/14 שהוגש בבית משפט העליון נגד השופטת, ובתגובה שלי בבקשה 91 בתיק 12-05-23008 מתוזי ירושלים. תוכלו לבקש לצלם, לפי חוק חופש המידע ובת"ל.

בכל מקרה אני נגד אלימות ונגד הפרת הסדר האזרחי ואני מבקש מכל אדם לא להפר את הסדר האזרחי.

נתחיל בסדר כרונולוגי :

1. בתאריך 15/11/2010 בתיק 3320/09 שכלל אינו קשור אליי פסקה השופטת גילה כנפי שטייניץ פסק דין בהיעדר כתב הגנה ונימקה את טענותיה כגון כפי שמופיע בת.א 8823-09 ציטוט של שופטת בת.א 8823-09 סעיף 7 שם: "תביעה זו התקבלה בפסק דין שניתן ביום 15.11.2010 על ידי כבוד השופטת גילה כנפי-שטייניץ. ...נעתר בית המשפט למחיקת כתב ההגנה של התובעים.... לאור התנהלותם והתעלמות מהחלטות בית המשפט תוך פגיעה בזכויות של הצד שכנגד".

2. מה אנחנו למדים על השופטת גילה כנפי שטייניץ? האחד, שהיא יודעת לפסוק פסק דין בהיעדר מסמכים/כתב הגנה או למנוע מצד להגיש כתב הגנה. השני שהיא יודעת לנמק: אי קיום החלטות של בית המשפט וגם פגיעה בצד שכנגד שהוא התובע. מה אנחנו לומדים על גרוניס ב 4123/10? שאפשר ל"דפוק" את החלשים, לקנוס מי שאין לו עורך דין במחצית סכום התביעה, אם הוא שלן. כשמחברים את גרוניס ושטייניץ, מה יוצא?

3. השופטת שטייניץ לא הייתה השופטת אצלי מתחילת קדם משפט 12-05-23008. קדמו לה שני רשמים ושופטים: משה בר עס, ראובן שמיע. לרשם ראובן שמיע חגשתי בקשה לפסק דין בהיעדר כתב הגנה נגד הנתבעת. בכתבית אמרה הנתבעת נגדי כך: "הבקשה כלל לא נתמכה בתצהיר". ובדיון במעמד שני הצדדים אמרה גם "התצהיר הוא דבר עקרוני וחשוב". המהות כאן, לא מי צודק, אלא מה אמרה הנתבעת על בקשה שלא לוותה בתצהיר.

4. בתאריך 11/11/13 היה דיון במעמד שני הצדדים בפני השופטת שטייניץ: אני והנתבעת והשופטת. בדיון זה קבעה השופטת לפחות חמישה עניינים מהותיים:

א. עמוד 8 בפרוטוקול סעיף 3 "לא יעלה בידו של מי מחצדדים להגיש תצהיר מטעם אחד מעדין, יכלול בתצהירו....."

ב. עמוד 8 בפרוטוקול סעיף 4 "תצהירי העדות מטעם התובע יוגשו עד ליום 1.1.14".

ג. עמוד 8 בפרוטוקול סעיף 4 "תצהירי העדות מטעם הנתבעת יוגשו עד ליום 15.2.14".

3/8  
6/11

19

ד. עמוד 8 בפרוטוקול סעיף 4 "הצדדים יגישו גם עודק נייר....". שימו לב ההדגשה בשחור ובקו, ע"י השופטת, לא על ידי.

ה. עמוד 8 בפרוטוקול סעיף 5 "קדם משפט, ליום 6.3.2014..."

5. מסרתי את המסמכים של עדות ראשית עם תצהיר עד לתאריך 1/1/14 כמו שכתוב בסעיף 4 סעיף ב למעלה. עד אחד לא הצלחתי להביא בגלל שהוא נמצא באילת עקב תפקידו כשוטר, זאת נימקתי בתצהיר, כמו שכתוב לנמק את הבקשה עם תצהיר, כלומר תצהיר נלווה לבקשה או תצהיר על אי יכולת לזמן עדות עד מטעמי כפי החלטת השופטת. כאשר עלה בידי להביא את תצהירו של השוטר, ביקשתי לצרף את תצהירו. שימו לב לשיטת השופטת " לתגובת הנתבעת.... ולתגובת התובע.... ". משמע נותנת אפשרות לתובע ולנתבעת להביע דעתם, לפני החלטה. כנהוג וכמקובל.

6. ביום 12/2/14 התקשרה אליי הנתבעת וביקשה ממני ארכה לתת לה של כשבוע ימים עד 22/2/14 - משמע שלושה ימים לפני תום הזמן של 15/2/14 שהוא מוצאי שבת. סירבתי ונימקתי בפני הנתבעת ולא בפני השופטת "התובע ינמק את אי הסכמתו בפני כבוד השופטת, נימוק הגון וענייני". (כמו שתיארתי בסעיף 5 כאן שנהוג לעשות כך ושהשופטת אמורה לשמוע את תגובתי).

7. מה עשתה השופטת? אישרה מתן ארכה להגשת תצהיר, ללא תגובתי.

8. כשראינו את זה, התלוננתי על הטיית משפט. ולמה? כי את הבקשה הזאת של הנתבעת, היא בעצמה, הנתבעת, לא צירפה בקשה לארכה עם תצהיר. ומי אמר למסור בקשה לארכה עם תצהיר? השופטת בעצמה, כמתואר בסעיף 4 למעלה. אז איך זה שאני מגיש בקשה עם תצהיר, לפי הנהוג יש תגובה לתגובה, אבל כשהנתבעת מגישה בקשה ללא תצהיר, השופטת מאשרת אותה וגם לא נותנת לי להגיב? ומי היה המומחה לתצהירים וטען שיש להגיש בקשה עם תצהיר? הנתבעת. אז איך זה שאני תמיד לא צודק והנתבעת תמיד צודקת על טענה זאת? ראו סעיף גם 3 למעלה.

9. מדוע לא נימקתי בפני הנתבעת את הסירוב שלי לתת לנתבעת ארכה? כי מה שהיא שלחה לי לא היה רשמי בבית המשפט ולא היה הבקשה האמתית אלא הדמיה/טיוטה מצד הנתבעת. לכן, אם הייתי מגלה לה שלא צירפה תצהיר, הייתה מצרפת תצהיר ומתקנת. מדוע אני צריך לעזור לנתבעת לתקן את טעויותיה? מעבר לזאת, ידעתי על הנתבעת "סוד מוכמן". לטענתי היא לא הספיקה להכין עדות ראשית בגלל הרשלנות שלה, לא רק בגלל מה שטענה בפניי. לכן, לא רציתי לגלות לנתבעת מה אני יודע עליה ושהיא לא עומדת לגלות "סוד מוכמן" זה לשופטת, שהוא הסיבה האמתית שלא הספיקה והיא מבקשת ארכה. לכן אמרתי לנתבעת "התובע ינמק את אי הסכמתו בפני כבוד השופטת, נימוק הגון וענייני". בתגובתה של הנתבעת, לא היה נימוק או הסבר כנגד ואפילו לא יחס של ביטול לטיעון הרשלנות שטענתי נגדה. המבין יבין.

10. שימו לב לנתון מרתק בתיק רע"א 2315/13 שכלל שני ערעורים 13-02-7450 ו 13-02-20379 : בתיק 13-02-7450 נקבע שלא הבאתי תצהיר, ונפסק כנגדי. ב 13-02-20379 לא נקבע שהנתבעת הייתה רשלנית ונקבע נגדי. כרגע, אני מצליח להוכיח רשלנות מצד הנתבעת ושלא הביאה תצהיר. מה התוצאה? נגדי. זו הטיית משפט. זה ארגון פשע. תיאום ותכנון הטיית משפט של שופטים.

4/8  
7/11

10. כאמור השופטת לא ביקשה את תגובתי ואישרה הארכה בטענה שטענה הנתבעת שזה לא מפריע לדיון ביני לבין הנתבעת שאמור להיות ב 6/3/14 .

11. מדוע השופטת לא ביקשה את תגובתי? לטענתי, בגלל שאם השופטת הייתה מבקשת את תגובתי הייתי תופס את הנתבעת על שקר ורשלנות ואי תום לב, ואם הייתי מגיב אז התגובה הייתה נקלטת ביום ראשון לאחר 15/2/14 (שהוא מוצאי שבת). כי אז הייתי מבקש בקשה לפסק דין בהיעדר מסמכים, וטכנית אמור לזכות בסכום 15 מיליון שקלים "נוק אוטו". שכן, אדם לא יכול לקבל ארכה למוטו תצהיר אלא לפי סעיף 168א' לפקודת הראיות שימצאו בו נסיבות מוצדקות. ומי שהוא שקרן ורשלן, אין לו נסיבות מוצדקות.

12. אתה הצופה מן הצד יכול לטעון, שהשופטת לכל היותר טענה, עדיין לא מדובר בהטיית משפט. כל אדם טועה, ולכן מה שאני טוען הוא נסיבתי ואינו מפליל בעבירה של הטיית משפט. לכן, מה שנותר לנו הוא להמשיך את מה שאירע לאחר מכן ואז כבר לא יהיו לד ספקות.

13. את הטענות הללו של הטיית משפט טענתי בפני השופטת בעצמה, גברת שטייניץ בבקשה 82 בתוספת בקשה ראשונה לפסק דין בהיעדר מסמכי תצהיר, מהנימוקים האמורים 17/2/14. מעבר לזאת מתן ארכה ללא נסיבות מוצדקות הוא אינטרס ציבור ולא בין התובע והנתבעת בלבד. אז מדוע השופטת לא דואגת לאינטרס הציבורי ולאינטרס האישי שלי כמו שדאגה בת.א 3320/09?

14. בבקשה לארכה של הנתבעת, ללא תצהיר מלווה, ביקשה הנתבעת ארכה עד 22/3/14 (שוב אזכיר מוצאי שבת).

15. המתנתי בסבלנות במוצאי שבת. כאשר נכנס 23 לחודש 01:00, הגשתי בקשה שנייה לפסק דין בהיעדר מסמכי תצהיר, כי עבר הזמן, ולא קיבלתי כלום.

16. ב 23 לחודש, לא ב 22 לחודש הגישה הנתבעת ב 12 בצהריים את מה שהיא מכנה תצהיר, רק לבית משפט ורק קובץ מחשב סרוק. מכאן, לא הגישה הנתבעת עותק נייר של המסמכים לא במועד עד 22 ולא בעותק נייר (אלא דרך קובץ סרוק של מערכת נט משפט, שאין לי גישה אליו, כי אני לא עורך דין). ומה כתוב בהחלטת השופטת מיום 11/11/13? עותק נייר. זאת כפי שמצוין בהחלטתה ב 11/11/13 כמתואר בסעיף 4 למעלה.

17. כשראיתי שלא הגישה הנתבעת תצהיר בעותק נייר אלא כקובץ סרוק לבית משפט בלבד ולא מסרה לי אחד מהם כלל, הגשתי ב 23/3/14 בקשה שלישית לפסק דין בהיעדר מסמכים.

18. אם אני מסכם רק טענות טכניות ללא פרשנות, ניתן להבין עד כה כי הנתבעת לא פעלה לפי ההחלטה מיום 11/11/13 של השופטת שטייניץ עצמה אלא באופן מנוגד לחלוטין להחלטה שלה:

א. לא הגישה בקשה לארכה מלווה בתצהיר.

ב. לא הגישה תצהיר עד 22 לחודש אלא ב 23 לחודש.

ג. לא הגישה עותק נייר.

5/8  
8/11



19. המהות היא שלאחר שהסברתי לשופטת חלק מהטעויות שלה בבקשה 82, על כל אלו טענה השופטת נגדי ולטובת הנתבעת כך, החלטה מיום 23 לחודש פברואר :

א. "דין בקשת התובע, על שלושת ראשיה, להידחות...". אני אציין כי שלושת ראשיה הכוונה שלושת הבקשות שלי נגד הנתבעת לפסק דין בהיעדר מסמכים.

ב. כתבה כך בסעיף 1 "כי ניתנה לתובע הזדמנות מלאה ליתן עמדתו והוא ניצלה". אני אזכיר, כי השופטת בכלל לא נתנה לי להגיב כאשר החליטה לתת ארכה לנתבעת כמו שהסברתי בסעיף 10 למעלה. עוד כתבה "בין אם באמצעות הנתבעת..." . אני אזכיר שאני לא חייב לענות לנתבעת ולגלות לה את טיעוני, לכן מה שכתבה השופטת בכלל לא רלוונטי. מה שלא ציינתי עד כאן אבל ציינתי בפני השופטת בבקשה 82 (כמו שהזכרתי 13 למעלה) שהמסמך לבקשת ארכה של הנתבעת ששלחה לי הטייטה ומה ששלחה לשופטת, הבקשה הרשמית לא היו זהים. לכן, לא ניתנה לי אפשרות בכלל לענות על נימוק שלא היה ידוע לי מעולם ושהגוש רק לשופטת. ולכן טיעון זה של השופטת גם לא נכון, טכנית.

ג. כתבה בסעיף 2 "הנתבעת הגישה ראיותיה במועד, ולפיכך יש לדחות את בקשת התובע למתן פסק דין". אני אזכיר כי הנתבעת עשתה בדיוק הפוך ממה שכתבה השופטת כמו שצינתי בסעיף 18 למעלה.

ד. ביקשתי שתפסול עצמה עקב האמור ולא הסכימה . כך כתבה בסעיף 3 : "יש לדחות את הבקשה לפסילתי..."

20. עכשיו אתה הקורא, האם יש לך עוד ספקות על שטענה השופטת או האם השתכנעת שהשופטת גילה כנפי שטייניץ הטתה משפט? אפשר לטעות. אבל לאחר שמראים לך את הטעויות שחור על גבי לבן, ראוי שיפול לך האסימון. אלא TO כן מעריכה השופטת שאני חלש שלא מסוגל להתנגד. את מי האנס אונס? את הקורבן החלש. סביר כי גברת שטייניץ הניחה כי אותי אפשר לתפור, כי אין לי עורך דין או משאבים לערער על החלטה. אילו תפסוק נגד הנתבעת החזקה, בוודאי הנתבעת תערער. אז מה עושים? "דופקים" את החלש. כך עשתה כמצוות דפנה ברק ארו שופטת בית משפט עליון בתיק 2315/13 "שיהיה לי לרועץ". תיאום ותכנון הטיית משפט.

21. פחות או יותר את כל החומר הזה מסרתי ברע"א 1437/14 לבית המשפט העליון, יומיים לאחר שכתבה השופטת את החלטה שלה בסעיף 19 מתאריך 23/2/14 .

22. איך הצלחתי לעשות את זה מהר כל כך? כי ידעתי את מה שטענתי עוד ב 13/2/14 שהשופטת מטה משפט ממה שאמרה השופטת הקודמת דפנה ברק ארו "רועץ". ועוד כבר בדיון הראשון על השופטת גילה שטייניץ הרגשתי שהיא מתנהגת בצורה מוזרה, כאשר אמרה לי כגון: "איך אני מתכוון להוכיח את תביעת הסכום הגבוה?", אז אמרתי לה שאפשר לפסול אותה על נעילת דעת, שמלכתחילה סוברת שמדוברת בסכום גבוה על תקן מופרז, ולא ראתה כתבי ראיות, ולפי שופט העליון ניל הנדל הסכום לא מופרז כמוסבר בכתב התביעה. לפיכך התחלתי לכתוב את הערעור מיד כאשר התלוננתי ליועץ המשפטי ויינשטיין על הטיית משפט ב 13/2/14 .

6/8  
9/11

23. כמה שזה נשמע הזוי, זה לא נגמר. אני ממתין עוד שבוע לאחר 22/2/14. חודש פברואר היה עד 28 לחודש. הגיע מוצאי שבת נכנס יום ראשון 2/3/14 00:01, אני מגיש המסך לבקשה שלישית פסק דין בהיעדר כתב הגנה (חלק ב' של בקשה שלישית). למה, כי אני קדציה? לא. כי עבר שבוע מאז שהשופטת אמרה "הנתבעת הגישה ראיותיה במועד" ואני אין לי מושג מה מתוב בתצהירים, כי לא קיבלתי לא קובץ במחשב כמו שהשופטת קיבלה ולא עותק נייר שגם אותו השופטת לא קיבלה דאז. והדיון סיכום קדם משפט הולך להיות עוד חמישה ימים.

24. ביום ראשון 2/3/14 שלחה לי הנתבעת את התצהיר בקובץ, לאי מייל שלי. לא עותק נייר, רק קובץ במחשב. מה אני מגלה ב 7 בערב? שהתצהיר 282 עמודים באנגלית, לא מתורגמים לעברית.

25. טוב, אמרתי לעצמי, אין לי ניסיון בללמוד 282 עמודים ישר מתוך קובץ מחשב. התקשרתי לבית דפוס וביקשתי שיכינו לי עותק נייר (משמע אני צריך להתאמץ להכין לי עותק נייר בזמן קצר והוצאות דפוס והרי זה מה שהנתבעת אמורה לעשות), הסתבר שיהיה מוכן רק ביום שלישי למחרת. לא לקחתי אותו, כי ביום שלישי יומיים לפני הדיון 4/3/14 במשוער שעה 10 בבוקר, קיבלתי סוף סוף את עותק הנייר מהנתבעת (הדגשה בהחלטת השופטת מיום 11/11/13). להזכיר שאמרה השופטת שהוגשו המסמכים כדין "במועד" ב 23/2/14 ובטח לא ב 22.

26. הגשתי גם בקשה שלישית חלק ג' בקשה לפסק דין וכי וגם בקשה לדחיית דיון עקב הליך משפטי לא הוגן וכי.

27. אני מעיין בתצהיר של העותק נייר. מה אני רואה? שהוא בכלל לא תצהיר למרות שהגישו אותו כתצהיר. למה? כי לא היה בו חובת אזהרה לפי פקודת הראיות סעיף 15.

28. הגשתי בקשה רביעית לפסק דין בהיעדר מסמכים, כי למעשה, כי גם בדיעבד הנתבעת לא הגישה תצהיר.

29. אני אשאל שאלה: איך אמרה השופטת שטייניץ על מה שהוגש לה כתצהיר ביום 23 לחודש (כרגע בהתעלמות ממועד ההגשה) ושאלין בו חובת אזהרה, "הנתבעת הגישה ראיותיה במועד, ולפיכך יש לדחות את בקשת התובע למתן פסק דין"? משמע, אישרה מסמך שאינו תצהיר מבחינה טכנית ואין בו חובת אזהרה, ואינו תצהיר תקין ואינו כפי שכתוב בפקודת הראיות סעיף 15. לכן, תצהיר זה אינו קביל כראיה. איך אמרה השופטת שהראיות הוגשו במועד? משמע גם לא ראיות קבילות וגם לא במועד 22 וגם לא במתכונת עותק נייר. מסקנה: הטיית משפט.

30. לבסוף, הדיון נדחה והשופטת נזכרה לעשות סדר מחדש בתאריך 4/3/14. משמע החלטתה מתאריך 13/2/14 שהארכה אינה מפריעה להליך, תבטה בראשה, שהרי ההליך נדחה בארבעה חודשים ואמרה שהנתבעת תגיב על כל הבקשות לפסק דין שלי, ואני אגיב על תגובת הנתבעת. התגובות נמצאות ונמסרו בתיק 23008-05-12 בבקשה 91.

31. אם השופטת תבוא לטובתי, הנתבעת תערער בגלל אי יציבות של שיטת משפט. אם השופטת תבוא שוב לרעתי, אני כבר העליתי את החומר האמור לבית משפט עליון. אז מוטב שתפסול עצמה, כמו שביקשתי ממנה שוב. עד לרגע זה, לא ידוע לי על החלטות של שמויניץ ורע"א 1437/14, בעליון. מויינשטיין לא קיבלתי תשובה סופית.

32. נחזור לויינשטיין: כתב לי תשובה שקיבל את התלונה על הטיית המשפט. התלוננתי לנציב תלונות השופטים, ריבלין. אסור לי לפרסם את התלונה ואת תשובת הנציב, כי יש חוק שמונע פרסום. אתם יכולים להבין בעצמכם מה כתוב בתלונה, לא תוכלו לדעת מה תשובת הנציב. ויינשטיין העביר את המידע למשרד המשפטים אגף ביקורת פנימית, גברת זפנה סעד. שם כתבה לי באסמכתא 383/14 "ככל, ככל שיש בידך חשד לפלילים הרי שבאפשרותך לפנות למשטרה...". מדוע אני לא פונה למשטרה? כי משטרה לא יכולה לחקור שופט ללא רשות יועץ משפטי ויינשטיין. כיוון שזה כבר בידו, אם יש צורך הוא יאשר למשטרה לחקור. אז כרגע אין טעם לפנות.

33. לפי החוק על מנת לפרסם תלונה על שופט, יש לבקש רשות נשיא בית המשפט העליון ושר המשפטים. למען האמת מותר לי לפרסם את התלונה משום שהמתואר בה ותשובת הנציב סותרים את החוק ומגבים הטיית משפט, לפיכך איסור הפרסום הוא בלתי חוקי בעליל. בדומה לאישה שאונסים אותה ואומרים לה "אל תספרי", לכן לא יתכן שימנעו ממני לפרסם הטיית משפט לטובתי וטובת הציבור. מעבר לזאת, אם התלוננתי על השופטת על עבירה פלילית ליועץ המשפטי לממשלה, מותר לי לפרסם את התלונה ליועץ, כל עוד אין איסור פרסום. אם שתי התלונות לנציב ליועץ המשפטי לממשלה זהות, בכל מקרה ניתן להבין מה כתוב בתלונה לנציב, אז מה הפואנטה? נחזור לתלם, רק אם הם גרוניס וליבני מתירים "פה אחד" פרסום התלונה לנציב מותר לפרסם. אם אחד מתנגד, אסור לפרסם. ביקשתי לפרסם. רק גרוניס ענה, ליבני לא השיבה. מה כתב גרוניס? אסור לפרסם, מהנימוק שנימק הנציב. מה אמר הנציב? אסור לי לפרסם. ביקשתי מגרוניס שוב שינימק נימוק ברור ולא חמקמק.

34. כתבתי מכתב לויינשטיין שבו אני טוען שאין בקרה תיצונית על השופטים ושראשי ארגון הפשע בהסתמך על חוק ארגון הפשע 2003 הם :

א. נציב תלונות השופטים - לא מפליל שופטים ומתחמק, לפיכך הוא שותף לדבר עבירה פלילית. חפשו את המידע בתלונות 106/14 מחוזי ירושלים ו 303/13 עליון (אי אפשר לקבל אותם). ביקשתי מויינשטיין שיתיר את הפרסום בניגוד לאיסור.

ב. נשיא בית משפט גרוניס - יודע ששופטים מטים משפט ולא מתיר פרסום תלונות.

ג. שרת משפטים ציפי ליבני - יודעת ששופטים מטים משפט ולא מתירה פרסום תלונות.

35. אני רוצה להסביר לכל הציבור כי מי שממליץ למנות את נציב תלונות השופטים על פי חוק הנציבות הם נשיא בית המשפט העליון ושר המשפטים. לפי החוק נציב תלונות השופטים חייב הנציב להיות מי שכשיר להיות שופט בית משפט עליון.

36. הטענה שלי שהנציב עושה מה שמצפים ממנו גרוניס וליבני, לא מתוך נאמנות לציבור. מי הנציב היום? ריבלין. מי זה ריבלין? היה סגן נשיא בית משפט עליון. מי נשיא בית המשפט העליון? גרוניס. מי היה לפני ריבלין? גולדברג. מי זה גולדברג? היה שופט בעליון ולאחר מכן מבקר המדינה. בקיצור "חארטה בארטה", נציב התלונות זה סידור גיב של 40-50 אלף שקל בחודש בשביל עבודה שנער בתיכון יכול לעשות. תפקידו של הנציב בפועל כפי שעושה אותו היום הוא לשמוע לכל היותר תלונה ולהצדיק אותה כגון: "השופט משך לי בקוקיות, תגידי לו, הוא מרביץ

9/8  
10/11



8/8  
12/11

14

ליי, משמע עניינים של אתיקה ומוסר, לא פלילי. סוד כמוס במערכת בית המשפט: "לא מפלילים שופט מטה משפט. שששש, זה ידפוק לנו את היוקרה הפנסיה ותנאי העבודה".

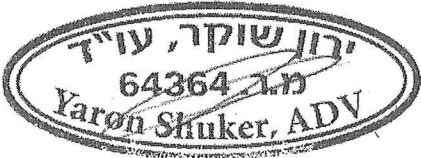
37. האם צריך שופט בית משפט עליון שיכהן כנציב? למה דווקא מבית משפט עליון? למה בכלל צריך שופט? התשובה: על מנת שהכביסה המלוכלכת לא תצא. למנות "מישהו משלנו". מדוע שלא ייבחר אדם נטול עניין של בית המשפט? נניח מורה מבית ספר יסודי שנצמיד לו עורכי דין כיועצים משפטיים? מה צריך להיות פרופסור למשפטים על מנת לזהות שופט חוצפן או לא מוסרי? למה יש מנדט לשופט לקבוע מה מוסרי ומה לא?

38. מסקנה: לכאורה בית משפט עונה על קריטריון ארגון פשע. ראשי ארגון הפשע לכאורה, ציפי ליבני וגרונניס. אם יחשפו התלונות לפרסום ע"י וינשטיין, לכאורה נציב תלונות השופטים הוא גם ראש ארגון פשע. שלושה שולטים בארגון הפשע, כולם מתוך הארגון, ומתחלפים כל הזמן, כאשר לכאורה עבירות פליליות מתבצעות תחת ידיעתם.

חתימת המצהיר: ירון שוקר

אישור

אני החתום מטה עו"ד ירון שוקר מאשר בזה כי ביום 6/4/14 הופיע בפניי מר סהר שוקר שזיהיתיו לפי היכרות אישית ולאחר שהזרתניו כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות התצהיר הנ"ל וחתם עליה.



15

להכניס לתיק 23008-05-12 וגם לרעייה 1437/14 באמצעות עו"ד דני בן טובים בלתי מיוצגים

ת.א 23008-05-12  
קבוע לדיון ביום 06/03/14  
בפני כבי השי גילה כנפי שטייניץ

בבית המשפט המחוזי  
בירושלים

התובע: שוקר סהר ינאי ת. 033613431  
בעצמו

ממקום מגוריו ד.נ לכיש צפון, 24 מושב נחלה  
טל': 0523944942, פקס: 088506265  
- נ ג ד -

הנתבעת: אינספקס בע"מ  
ע"י בייכ עוה"ד ד"ר צבי סמיר ושות'  
מרחוב מגדלי ב.ס.ר 2 דרך בן גוריון 1, בני ברק, 51201  
טל': 035785848, פקס: 035785844

הודעה לכבוד בית משפט מחוזי 23008-05-12 ועליון רעייה 1437/14

בעניין בקשות לעניין פסק דין ללא כתבי דין וכו'

בית המשפט העליון  
מדור בלתי מיוצגים  
6-03-2014  
בית קבע / מבדק  
תימה

חשן  
תל

1/3

1. התובע הוא המערער בעליון.
2. לאחר 25/2/14 רעייה 1437/14 כתבה גבירתי שטייניץ החלטה נוספת בתאריך 4/3/14 מצורף נספח.
3. לעניין סעיף 2 שלח המדובר בארבע בקשות: ראשונה ושניה מאוחדות ברעייה 1437/14.
4. גם לאחר שאמרה גבירתי שטייניץ ברעייה 1437/14 נספח אי עמוד 2 שתצהיר הנתבעת הוגש כדיון המשיך התובע לבקש בקשה שלישית מספר פעמים. הפעם הראשונה של הבקשה השלישית החלה בתאריך 2/3/14 00:01 ועילתו שאין החלטותה וקביעתה של גבירתי שטייניץ נכונה כלל ועודנה אינה נכונה:
- א. עד לתאריך 2/3/14 לא קיבל תצהיר כלל אלא רק נשלח מאת הנתבעת דרך נט משפט לבית המשפט ולא לתובע (ולתובע שאינו מיוצג אין גישה).
- ב. רק בתאריך 2/3/14 קובץ מחשב לאי מייל שלו מאת הנתבעת.
- ג. רק ב 4/3/14 קיבל התובע מאת הנתבעת עותק נייר כ 48 שעות לפני זיון 6/3/14, והמדובר ב282 עמודים באנגלית.
5. עקב האמור התרחש האמור דחיית דיון לפי האמור בפסקה 4 של גבירתי שטייניץ.
6. עד כאן, באה התשובה לעניין השאלה המרכזית בבקשה 82 ורעייה 1437/14 כולו, שבדיעבד החלטותה דאז של גבירתי שטייניץ לא הייתה נכונה והגם שנסיבות רשלנות הנתבעת אינם מצדיקות ארבה וכחנה לפי הנפקא מינה, דחיית הדיון הלכה למעשה.
7. לאחר קבלת עותק נייר פיזי שם לב התובע/מערער כי מה שנקרא תצהיר בפי הנתבעת אינו אלא הצהרה, שכן אין שם זיהוי וחובת אזהרה מה שפוסל את התצהיר לפי פקודת הראיות סעיף 15. לפיכך הגיש התובע/מערער בקשה רביעית.

16

2/3

8. ומאני לכבוד המחוזי והעליון לדעת כל זאת? כתבה גבירתי שטייניץ החלטת סיכום ובקשות לתגובה משני הצדדים על כל האמור: ארבע בקשות.

9. מודיע התובע/המעורר כי יתכן ושני צדדים מחוזי ועליון יחלו לבאר כל אחד לבדו ללא תיאום את שלוש הבקשות הראשונות. למעשה התוצאה היא אי סדר בגלל שחלק מהנסיבות כדוגמת בסמכות גבוהה יותר: רע"א 1437/14.

10. המערער אמור לשלם אגרה וערבוך כ 8000 ₪ לתיק רע"א 1437/14 במשוער עד לתאריך 13/3/14 ואז אולי יהיה כבר פסק דין מאת העליון עד לתאריך 21/3/14.

11. לאחר 21/3/14 תינתן החלטה של גבירתי על האמור ארבע בקשות לפסק דין בהיעדר כתבי דין/ראיות.

12. נפקא מינא אי סדר וערבוניא אנדרלמוסיא.

13. לבן, אולי ימתין כבוד בית משפט העליון להחלטתו ברע"א 1437/14 עד לאחר החלטתה הסופית של גבירתי שטייניץ לפי האמור כאן.

כל האמור לטובת הליך מבורר לפי סדר ולא החלטה סרוגה בשנייה.

14. התובע כבר מסר לנתבעת את תשובתו על תגובתה 89 של הנתבעת לעניין בקשה לפסק דין על תצהיר פגום. לא נתקבלה במחוזי בגלל מספר מרובה של דפים שנשלחו בפקס.

15. לפיכך שולח המבקש רק למחוזי את המדובר בסעיף 14 בדואר רשום.

16. תגובתו הסופית של התובע עד 21/3/14 לאחר תגובת הנתבעת 14/3/14 כמובא בהחלטה סעיף 2.

בכבוד רב,

שוקר סהר

התובע/המעורר

17



בית המשפט המחוזי בירושלים

04 מרץ 2014

ת"א 23008-05-12 שוקד נ' INSPECS LTD

לפני בני השופטות גילת כנסי-שטייניץ

בנוכח: סהר שוקד

711

INSPECS LTD

ע"י ב"כ ע"ד צבי סמיר וא"ד

התביעה  
התביעה

החלטות

1. התובע הגיש בקשה, ולמעשה מספר בקשות, שכותרתן בקשה לייסוק דין בהוצר כתבי ראיות בזמני, וכן בקשה לדחיית קדם המשפט המסכם.

2. אשר לבקשות למוקד פסק דין בהוצר ראיות, חתבעות תיקו והגובות לבקשות עד ליום 14.3.14. תגובה לתגובה תוגש עד ליום 21.3.14.

3. אשר לבקשה לדחיית הדיון, זו נקבעה בשל הגשת ראיות התבעות, לפי חטעה באיחור, והצורך בלימוד הראיות טרם הדיון. התבעות אינה מתנגדת לדחיית הדיון. לפיכך, קדם המשפט המסכם הקבוע ליום 6.3.14 יידחה ליום 9.7.14 בשעה 10:00 (מועד שנקבע בהתחשב ביציאתו למספר חדשי שבועון).

מזכירות בית המשפט תעביר ההחלטות בדחיפתן לצדדים, תגובה תתיק לעיוני ביום 21.3.14.

נענה העם, ב' אדר ב' תשע"ד, 04 מרץ 2014, בהוצר הצדדים.

גילת כנסי-שטייניץ, שופטת

3/3

על פי

18

1437/14  
מס' 18

מזכירות מחוזי להכניס לתיק 23008-05-12. מזכירות עליון לרע"א 1437/14  
בקשה להוספת מסמך לרע"א 1437/14. היום תאריך 4/3/14 יומיים לפני דיון 6/3/14

ת.א 23008-05-12  
קבוע לדיון ביום 06/03/14  
בפני כב' השי גילה כנפי שטייניץ

בבית המשפט המחוזי  
בירושלים

התובע: שוקר סהר ינאי ת. 033613431

בעצמו

ממקום מגוריו ד.ג לכיש צפון, 24 מושב נחלה

טל': 088506265, פקס: 0523944942

- נגד -

הנתבעת: אינספקס בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר צבי סמיר ושות'

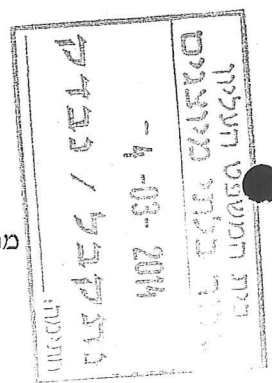
מרחוב מגדלי ב.ס.ר 2 דרך בן גוריון 1, בני ברק, 51201

טל': 035785848, פקס: 035785844

בקשה שלישית

לפסק דין בהיעדר כתבי ראיות בזמנו עקב אינטרס אישי וציבורי

ובקשה לדחיית דיון. הודעה על קבלת עותק נייר.



1. לא נתקבלה החלטה מאת גבירתי מיום 2/3/14 בנידון דחיית דיון. התובע מבקש תשובה. אכן גבירתי שטייניץ נמצאת "בקשר גורדי" (פלונטר): מצד אחד אם תדחה את הדיון, אזי היא מודה שמתן ארכה לנתבעת על עניין שאינו מפריע להליך הדיון 6/3/14 (בקשה 80 והחלטה תאריך 13/2/14 ו 23/2/14) שגויים מיסודם. מכאן תצטרך לקיים סנקציות נגד המשיבה לפי בקשה 82.

2. אם לא תדחה את הדיון אזי גבירתי מקיימת הליך משפטי לא הוגן כיוון שרק ברגע זה 4/3/14 09:50 נתקבל אצל התובע מאת הנתבעת "עותק נייר" 282 עמודים באנגלית לפי שקבעה גבירתי בתאריך 11/13/11 ולפני כן התובע לא יכול ללמוד 282 עמודים באנגלית מסריקה במחשב (התובע ביקר אתמול אצל הדוור ולא הגיע כלום). הגם שרק בשעות אלו סיים בית הדפוס של התובע להכין לו "עותק נייר" כרוך (יש תור בבית דפוס, אתם יודעים, "המכונות עובדות"). המדובר ב 48 שעות לפני דיון, ואולי צריכה לתובע לתרגם חלק מהמסמכים מעברית לאנגלית.

3. מדוע לא שלחה הנתבעת בכלל שליה אקספרס ומדוע לא שלחה גם לאחר ששלחה את קובץ התצהיר במחשב ביום 2/3/14. תעלומה עלומה של עלמה לא עלומה המתיימרת להיות עלמה עלומה.

4. לכן נשאלת השאלה: איך יכול להיות שגבירתי שטייניץ תהיה השופטת 23008-05-12 כאשר חטא ההיבריס" אצלה, משקלו יותר מיושרתה. גבירתי שטייניץ היא שופטת מתעללת ומתעמרת מטה משפט בריש גלי. גבירתי שטייניץ, אני האדם הפשוט ממליץ לגבירתי אף פעם לא לשקר, כי בחקירה יפה וטובה השקר מתגלה. האמת יפה לעד ואינה מסתתרת. במילים אחרות העילה הבסיסית לפסילת שופטת היא אם הציבור חושש למשוא פנים מצד שופט, וכאן, הוא חושש. אם אני אומר את הדברים הללו כאשר יש ציבור באולם, מה יגידו? זה המבחן.

5. יתר על כן, איך יכול להיות ששופטת שאינה יודעת להבחין בין התאריך 22 לתאריך 23 תמשיך להיות שופטת במשפט המדובר? לכן מדובר במשפט של משוא פנים. השופטת לצד הנתבעת.

שוקר סהר

התובע

19

מזכירות מחוזי- להכניס לתיק 12-05-23008. מזכירות עליון לרע"א 1437/14  
בקשה להוספת מסמך לרע"א 1437/14. היום תאריך 4/3/14 יומיים לפני דיון 6/3/14

ת.א 23008-05-12  
 קבוע לדיון ביום 06/03/14  
 בפני כב' השי' גילה כנפי שטייניץ

בית המשפט המחוזי  
 בירושלים

התובע: שוקר סהר ינאי ת. 033613431

בעצמו

ממקום מגוריו ד.ג לכיש צפון, 24 מושב נחלה

טל': 0523944942, פקס: 088506265

- נגד -

הנתבעת: אינספקס בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר צבי טמיר ושות'

מרחוב מגדלי ב.ס.ר 2 דרך בן גוריון 1, בני ברק, 51201

טל': 035785848, פקס: 035785844

בקשה שלישית

לפסק דין בהיעדר כתבי ראיות בזמנו עקב אינטרס אישי וציבורי

ובקשה לדחיית דיון. הודעה על קבלת עותק נייר.

1. לא נתקבלה החלטה מאת גבירתי מיום 2/3/14 בנידון דחיית דיון. התובע מבקש תשובה. אכן גבירתי שטייניץ נמצאת "בקשר גורדי" (פלונטר): מצד אחד אם תדחה את הדיון, אזי היא מודה שמתן ארכה לנתבעת על עניין שאינו מפריע להליך הדיון 6/3/14 (בקשה 80 והחלטה תאריך 13/2/14 ו 23/2/14) שגויים מיסודם. מכאן תצטרך לקיים סנקציות נגד המשיבה לפי בקשה 82.

2. אם לא תדחה את הדיון אזי גבירתי מקיימת הליך משפטי לא הוגן כיוון שרק ברגע זה 4/3/14 09:50 נתקבל אצל התובע מאת הנתבעת "עותק נייר" 282 עמודים באנגלית לפי שקבעה גבירתי בתאריך 11/13/11 ולפני כן התובע לא יכול ללמוד 282 עמודים באנגלית מסריקה במחשב (התובע ביקר אתמול אצל הדוור ולא הגיע כלום). הגם שרק בשעות אלו סיים בית הדפוס של התובע להכין לו "עותק נייר" כרוך (יש תור בבית דפוס, אתם יודעים, "המכוונות עובדות"). המדובר ב 48 שעות לפני דיון, ואולי צריכה לתובע לתרגם חלק מהמסמכים מעברית לאנגלית.

3. מדוע לא שלחה הנתבעת בכלל שליח אקספרס ומדוע לא שלחה גם לאחר ששלחה את קובץ התצהיר במחשב ביום 2/3/14. תעלומה עלומה של עלמה לא עלומה המתיימרת להיות עלמה עלומה.

4. לכן נשאלת השאלה: איך יכול להיות שגבירתי שטייניץ תהיה השופטת במשפט 23008-05-12 כאשר חטא ההיבריס" אצלה, משקלו יותר מיושרתה. גבירתי שטייניץ היא שופטת מתעללת ומתעמרת מטה משפט בריש גלי. גבירתי שטייניץ, אני האדם הפשוט ממליץ לגבירתי אף פעם לא לשקר, כי בחקירה יפה וטובה השקר מתגלה. האמת יפה לעד ואינה מסתתרת. במילים אחרות העילה הבסיסית לפסילת שופטת היא אם הציבור חושש למשוא פנים מצד שופט, וכאן, הוא חושש. אם אני אומר את הדברים הללו כאשר יש ציבור באולם, מה יגידו? זה המבחן.

5. יתר על כן, איך נכול להיות ששופטת שאינה יודעת להבחין בין התאריך 22 לתאריך 23 תמשיך להיות שופטת במשפט המדובר? לכן מדובר במשפט של משוא פנים. השופטת לצד הנתבעת.

שוקר סהר

התובע

בית המשפט העליון

דע"א 1437/14

שוקר סהר נ. אינספקס בע"מ  
תאריך הגשה: 25/02/14

20

בבית המשפט העליון  
בירושלים

התובע: שוקר סהר ינאי ת. 033613431

בעצמו

ממקום מגוריו ד.נ לכיש צפון, 24 מושב נחלה

טל: 088506265, פקס: 0523944942

- נ ג ד -

הנתבעת: אינספקס בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר צבי טמיר ושות'

מרחוב מגדלי ב.ס.ר 2 דרך בן גוריון 1, בני ברק, 51201

טל: 035785848, פקס: 035785844

**בקשה לדיון במעמד שני הצדדים**

1. המערער סובר כי הכול מובן בכתביו.
2. מאידך גיסא בפסק דין 4123/10 פסק כבודו גרוניס במעמד שני הצדדים.
3. לפיכך, מבקש המערער להזמין את שני הצדדים לפני מועד דיון הבא בין שני הצדדים 6.3.14 . 5 דקות (חמש), מספיק לו למערער לסכם את עקרויותיו.
4. יתר על בבקשה לפסק דין בהיעדר כתב הגנה בתיק 23008-05-12 הזמין כבודו ראובן שמיע את שני הצדדים. שם נקבע שהמערער דאז, לא הגיש תצהיר ( מבלי להודות, שאין זה נכון לפי האמור בתצהיר שהוגש לאחר מכן ב 22.10.2012 ).
5. יתר על כן, מציין המערער שוב, כי הנתבעת מסרה לגבירתי שטייניץ נוסח טיוטה, עליו הגיב התובע, ונוסח אחר שאינו זהה לשופטת, עליו מעולם לא הגיב התובע. לאחר מכן כתבה גבירתי שטייניץ החלטה ביום 13.2.14.
6. לכן, כל מה שאומרת גבירתי שטייניץ אין לו יסוד. אין הגון לפסוק לאדם ללא שמיעתו ולבצע מחטף שהרי אלוהים שאל את קין מי הרג את הבל, אף על פי שאלוהים יודע הכול, שקין הרג את הבל. זהו עניין יסודי באתיקה מקצועית, עיתונאית, בפרט משפטית ומוסרית.

בכבוד רב,

שוקר סהר

המערער

לפי סהר נ.י

י"א  
האזנה  
לד"ר צבי טמיר  
התובע

בית המשפט העליון  
מקום מיוצגים  
25-02-2014  
קבלה / נכבד  
התובע



### בית המשפט העליון

רע"א 1437/14

שוקר סהר נ. אינספקס בע"מ

תאריך הגשה: 25/02/14

**21**

בבית המשפט המחוזי  
בירושלים

ת.א 23008-05-12

קבוע לדיון ביום 06/03/14

בפני כב' השי גילה כנפי שטייניץ

י"א  
(לשוקר סהר)  
ג' 23008-05-12  
ש. אינספקס בע"מ  
תאריך הגשה: 25/02/14  
בפני כב' השי גילה כנפי שטייניץ

התובע: שוקר סהר ינאי ת. 033613431

בעצמו

ממקום מגוריו ד.ג לכיש צפון, 24 מושב נחלה

טל': 0523944942, פקס: 088506265

- נ ג ד -

הנתבעת: אינספקס בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר צבי טמיר ושותי

מרחוב מגדלי ב.ס.ר 2 דרך בן גוריון 1, בני ברק, 51201

טל': 035785848, פקס: 035785844

### בקשות לפסילת שופטים

1. המבקש מבקש לפסול את האמורים למטה לעניין ערעור זה לפי הנימוק בנספח ב' בקשה 82 בפרט עמוד 30- מופיע דו"ח על שחיתות בבית משפט, לטענת המבקש. דו"ח זה נמסר לויינשטיין היועץ המשפטי לממשלה בו מוזכרים גם במקום אחר בעקיפין או מישרין:

א. כבודו גרוניס.

ב. גברת דפנה ברק ארז.

ג. מר ניל הנדל.

ד. מר עודד שחם.

ה. מר יעקב צבן.

ו. מר ראובן שמיע.

ז. גברת נאווה בן אור.

ח. מר משה ברעם.

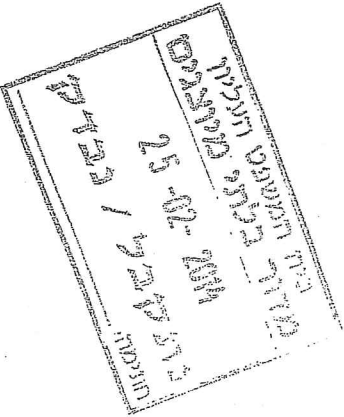
ט. גבירתי שטייניץ מוזכרת גם היא בבקשה 82 עצמה.

2. לפי האמור לא יכול אחד מאלו לדון בענייניו של התובע/מבקש מנסיבות של משוא פנים.

3. בתום לב המבקש מודיע כי באמצעות פקס 026759648 שלח חומר דומה ( לא כנגדם, אלא הודעה על השחיתות) לגברת עדנה ארבל וגבירתי מרים נאור, אולם אין למבקש סיבה להצדיק פסילתם.

4. עקב האמור בבקשה 82 נספח ב' על בקשה לפסילת שופטת שטייניץ מתיק 23008-05-12 נראה כי לא יקום אדם אחד סביר שיביע אומר שגבירתי שטייניץ לא טעונה ארס כנגד המבקש, בפרט כאשר ללא עוררין המבקש מוכיח שגבירתי שטייניץ משקרת במצח נחושה.

5. המבקש אינו יודע מי ידון בערעור זה אם בכלל ומאידך יודע שבקשות שופט נידונות מול כבודו גרוניס או המשנה, קרי גברת מרים נאור. לפיכך הזכיר בכל מקרה עניין פסלות שופט.





22

6. להזכיר כי השלטון בדרום אפריקה שלל את מר נלסון מנדלה, ואף מר וושינגטון נשיא ארצות הברית, נחשב למורד בפי האנגלים. לאחר מכן כאשר נתגלה דבר גבורתם, הפכו לסמל לאומי. התובע איננו אחד מהם, אולם הוא יודע, כי הוא הדובר אמת.

7. והמבין יבין.

בכבוד רב,

שוקר סהר

המערער

שוקר סהר

23

למסור לעו"ד דני בן טובים רע"א 1437/14  
למחוזי ירושלים להכניס לתיק 23008-05-12

לעליון- להכניס לתיק לפי שיקול כבוד הרשם גיא שני,  
שלא יטען אדם שהתובע מטריד.

תצהיר עדות ראשית של סהר שוקר על הטיית משפט של ש'  
בבית המשפט העליון אסתר חיות וש' גילה כנפי שטייניץ  
מחוזי ירושלים- ליועץ המשפטי לממשלה.

התצהיר נשלח בפקס ליועץ המשפטי לממשלה ויישלח לכל  
הגורמים בדואר רשום: יועץ משפטי לממשלה, מחוזי  
ירושלים, נתבעת, עליון.

בכבוד רב,

שוקר סהר



24

למסור לעו"ד דני בן טובים להוסיף לתיק 1437/14 (ראיתי שהוסף מסמך ב 1/6/14)

**תצהיר עדות ראשית מספר 2 של סהר שוקר על הטיית משפט של ש' בבית המשפט העליון אסתר חיות - ליועץ המשפטי לממשלה (מקור בדואר רשום).**

אני הח"מ שוקר סהר ינאי ת.ז. 033613431 ממושב נחלה 24 מיקוד 7954000 לאחר שהוזהרתי בדיון להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן - מצהיר בזאת להלן:

אני המחבר, סהר שוקר אי מייל 0523944942 סלולארי MSP INTL@YAHOO.COM בפייסבוק "שחיתות בבית המשפט". מאמר זה, נמצא באתר שלי חנכ MSP-INTL.COM.

המשך הספר "שחיתות בבית המשפט הישראלי וארגון פשע במשרד המשפטים....."

לכאורה, על המוקד במשפטי כס השחיתות: השופטת אסתר חיות בית משפט עליון, רע"א 1437/14.

1. בתצהיר הראשון על אסתר חיות סעיף 11 טענתי כך: לפי הערה מספר ארבע שלי בתוך הפסק של חיות למטה המציאה נתון לא נכון, שאמרה: שלא טענתי שהבקשה של הנתבעת לא נמסרה עם תצהיר, הנה "לא טען כי יש לדחות את הבקשה מן הטעם שהיא אינה נתמכה בתצהיר". זה לא נכון, הנה המידע שקיבלה במפורש ושנסדרתי לה. הנה המקור שלי שנמצא ברע"א 1437/14 נספח ב' עמוד 4 סעיף 29<sup>4</sup>:

25

29. כתבה בגזרתי שטיינץ בהחלטה מיום 11/11/13 בעמוד (26/35) לא יעלה בידו של מי להגיש תצהיר... יכלול בתצהיר... לבקשתו א של התובעת בעמוד (13/35) לא צורך שום נתונים, לא של בא בחתי, ולא של העד המתואר בבקשה, אמילו התצהיר שאינו מצריך סיוחה רבה, אלא אמלו של משפט קצר המורה על דחק בלשואא. לכן מבחינת סכמת, אין צורך כלל בפרשנות או ויש לפסול את הבקשה ולחזור על הסף. וברי כי זיקטור למשפטים אמור לרדת זאת. ומדוע לא כתבה גזרתי שטיינץ כגון: "הבקשה נדחת עקב מחדלה של המבקשת שלא הגישה תצהירי. כאשר לא בידו של התובע, להביא עד, הגיש תצהיר כאמור בעמודים: (18/35)

2. חשבתי לעצמי איך אוכל להפתיע אתכם שוב, אז הלכתי שוב רעי"א 1437/14 שהגשתי לשופטת אסתר חיות והתחלתי לספור כמה פעמים כתבתי לה/שאני טוען/רמזתי שהנתבעת לא צרפה תצהיר, משמע הפוך ממה שכתבה לא טען כי יש לדחות את הבקשה מן הטעם שהיא אינה נתמכה בתצהיר. ואז נוכל לראות האם גברת חיות עיוורת, או שמה רק מטה משפט או גם וגם:

המקור שהוגש לראשונה בפתיחת תיק בעליון- שנמסר לחיות בו טענתי שהנתבעת לא מסרה תצהיר נלווה לבקשה	ציטוט קצר	האסמכתא בנספחים של רעי"א 1437/14
רעי"א 1437/14 פסקה 1	את עניין התצהיר שלא הוגש, ליקוי זה בבסיס ההחלטה.	רעי"א 1437/14 נספח ב' עמוד 13. נספח א' עמוד 2.
רעי"א 1437/14 פסקה 6	כל אלו ללא סימוכין של תצהיר, את הסימוכין של התצהיר קבעה... ובכל זאת.. ארכה ללא תצהיר.	רעי"א 1437/14 נספח ב' עמוד 13. רעי"א 1437/14 נספח א' עמוד 2.
רעי"א 1437/14 - מקור מתיק 23008-012	לא תצהיר על אי יכולת לעמוד בזמן	רעי"א 1437/14 נספח א' עמוד 5 פסקה 10.
רעי"א 1437/14 - מקור מתיק 23008-012	עניין תצהיר וכדומה	רעי"א 1437/14 נספח ב' עמוד 3 סעיף 14.
רעי"א 1437/14 - מקור מתיק 23008-012	כי הבקשה לא נתמכה בתצהיר	רעי"א 1437/14 נספח ב' עמוד 3 סעיף 18.
רעי"א 1437/14 - מקור מתיק 23008-012	לא יעלה בידו של מי להגיש תצהיר, לא צורך שום תצהיר, הבקשה נדחת עקב מחדלה של המבקשת שלא נגישה תצהיר, לא מצא התובע במסמכיה של הנתבעת בבקשה לארכה מסמך כלשהוא שבראשו כתוב "תצהיר".	רעי"א 1437/14 נספח ב' עמוד 4 סעיף 29.

26

רע"א 1437/14 - מספח ב' עמוד 5 סעיף 29.	משיב לה התובע באותו מטבע "הבקשה כלל לא נתמכה בתצהיר", והתצהיר... "מחלוקי" על אותה העילה - אין תצהיר.	רע"א 1437/14 - מקור מתיק 23008-012
רע"א 1437/14 - מספח ב' עמוד 6 סעיף 30.	מדוע לא שלח מר... תצהיר...	רע"א 1437/14 - מקור מתיק 23008-012
רע"א 1437/14 - מספח ב' עמוד 6 סעיף 32.	כך או כך לא צירף תצהיר ...	רע"א 1437/14 - מקור מתיק 23008-012
רע"א 1437/14 - מספח ב' עמוד 9 סעיף 44.	לכתוב בקשה... ללא תצהיר וכל אחד יקבל ארכה.	רע"א 1437/14 - מקור מתיק 23008-012
רע"א 1437/14 - מספח ב' עמוד 27 סעיף 1.1.4.	הבקשה כלל לא נתמכה בתצהיר	רע"א 1437/14 - מקור מתיק 23008-012
תיק 23008-05-12 בקשה 91 עמוד 1 סעיף 2	שנדרשה להגיש תצהיר מלווה לבקשה לארכה... ולא עשתה כן..	רע"א 1437/14 - מקור מתיק 23008-012 בקשה 91 שחיות בחרה להתעלם ממנה, הוגש בקשה להוספת בקשה 91
תיק 23008-05-12 בקשה 91 עמוד 5 סעיף 16.2	לא מסרת תצהיר מלווה לבקשה לפי החלטת שטייניץ...	רע"א 1437/14 - מקור מתיק 23008-012 בקשה 91 שחיות בחרה להתעלם ממנה, הוגש בקשה להוספת בקשה 91
תיק 23008-05-12 בקשה 91 עמוד 7 סעיף 16.10	ללא תצהיר מלווה לבקשה לארכה...	רע"א 1437/14 - מקור מתיק 23008-012 בקשה 91 שחיות בחרה להתעלם ממנה, הוגש בקשה להוספת בקשה 91
תיק 23008-05-12 בקשה 91 עמוד 7 סעיף 16.10	תן לתובע את התצהיר המלווה בבקשתך...	רע"א 1437/14 - מקור מתיק 23008-012 בקשה 91 שחיות בחרה להתעלם ממנה, הוגש בקשה להוספת בקשה 91
תיק 23008-05-12 בקשה 91 עמוד 8 סעיף 16.11	לא הוגש תצהיר מלווה	רע"א 1437/14 - מקור מתיק 23008-012 בקשה 91 שחיות בחרה להתעלם ממנה, הוגש בקשה להוספת בקשה 91
תיק 23008-05-12 בקשה 91 עמוד 8 סעיף 16.12	לא הגשת תצהיר מלווה לבקשה	רע"א 1437/14 - מקור מתיק 23008-012 בקשה 91 שחיות בחרה להתעלם ממנה, הוגש בקשה להוספת בקשה 91
תיק 23008-05-12 בקשה 91 עמוד 8 סעיף 16.25	איפה התצהירים שלך?	רע"א 1437/14 - מקור מתיק 23008-012 בקשה 91 שחיות בחרה להתעלם ממנה, הוגש בקשה להוספת בקשה 91
תיק 23008-05-12 בקשה 91 עמוד 12 סעיף 16.30 א'	אי הגשת תצהיר מלווה	רע"א 1437/14 - מקור מתיק 23008-012 בקשה 91 שחיות בחרה להתעלם ממנה, הוגש בקשה להוספת בקשה 91
תיק 23008-05-12 בקשה 91 עמוד 13 סעיף 16.31	לא הגישה הנתבעת תצהיר מלווה לבקשה	רע"א 1437/14 - מקור מתיק 23008-012 בקשה 91 שחיות בחרה להתעלם ממנה, הוגש בקשה להוספת בקשה 91

27

תיק 23008-05-12 בקשה 91 עמוד 16 סעיף 25 בחלק מובלט בשחור	היאך קיבל אדם ארכה למתן עדות... לא הגיש תצהיר נלווה לבקשה...	רע"א 1437/14 - מקור מתיק 23008-012 בקשה 91 שחיות בחרה להתעלם ממנה, הוגש בקשה להוספת בקשה 91
תיק 23008-05-12 בקשה 91 עמוד 16 סעיף 31 ב	הבקשה כלל לא נתמכה בתצהיר	רע"א 1437/14 - מקור מתיק 23008-012 בקשה 91 שחיות בחרה להתעלם ממנה, הוגש בקשה להוספת בקשה 91

**לאחר שספרתי כ 22 פעמים  
שאמרתי/הוכחתי/טענתי/רמזתי שלא הוגש  
תצהיר נלווה לבקשה, אני מפסיק לספור.**

- אמשיך להוכיח את השיטה של מערכת בית המשפט. שחיתות. לא קוראים, ממציאים טענות, דוחים ערעורים, מטסים משפט. מפעל השחיתות: מחוזי תוכר, עליון מכבס.
- האמת, התאכזבתי מחיות. רמת השקר לא הייתה מקצועית ומתוחכמת. יכלה לשפר את הטיית המשפט. תפירת תיק לא מספיק מקצועית.
- אבל אל לנו להתפלא, באותה שיטה אך קצת שונה "עובד" גם השופט שמיע וכבר הזכרתי את שמיע בעבר ואת שיטתו. ספרתי כמה פעמים הזכרתי לשמיע את תקדים בעליון הנדל, שפטור אותי מתצהיר אך בכל זאת התעלם ולא משנה אם הטענה אינה נכונה, שכן, כלל לא שלל אותה, הזכירה 0 פעמים משמע יש דברים בגו. ערערתי עליו בפני יעקב צבן תיק 7450-02-12 גם הוא לא הזכיר תקדים העליון, אלא 0 פעמים. (רע"א 2315/13 ש' דפנה ברק ארז) מופיע בחלק אי' עמוד 50). הנה המקור כפי שהגשתי לשמיע בעצמו ולשופטת בעליון דפנה ברק ארז:



29 1437/14

לחוסיק לתיק 12-05-23008 מחוזי ירושלים, לחוסיק לתיק 14/1437 עליון.

**תצהיר עדות ראשית של סהר שוקר על הטיית משפט של ש' בבית המשפט העליון אסתר חיות וש' גילה כנפי שטייניץ מחוזי ירושלים - ליועץ המשפטי לממשלה.**

אני הח"מ שוקר סהר ינאי ת.ז. 033613431 ממושב נחלה 24 מיקוד 7954000 לאחר שהוזהרתי כדון להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן - מצהיר בזאת להלן:

אני המחבר, סהר שוקר אי מייל 0523944942 סלולארי MSP INTL@YAHOO.COM בפייסבוק ששחיתות בבית המשפט". מאמר זה, נמצא באתר שלי חיים MSP-INTL.COM.

המשך הספר "שחיתות בבית המשפט הישראלי וארגון פשע במשרד המשפטים....."

בית המשפט העליון  
מדור בלתי מיואגנט  
5-06-2014  
נדת קבל / נבדק  
חתימה

לכאורה, על המוקד במשפטי כס השחיתות: השופטת אסתר חיות בית משפט עליון, רע"א 1437/14. וש' גילה כנפי שטייניץ מחוזי ירושלים תיק 05-23008-12.

1. אני נגד אלימות ונגד הפרת הסדר האזרחי ואני מבקש מכל אדם לא להפר את הסדר האזרחי. אני מתחייב לכבד פסקי דין של בית משפט ישראלי, גם אם אני טוען שבוצעה הטיית משפט. כך מצוין בקובץ הגדול של הספר בסעיפים 180 ואילך. התלוננתי על הטיית משפט ליועץ המשפטי



30

לממשלה על השופטות שטייניץ וחיות. אציין כי לרגע זה לא נמצא אשמה באף אחד: שופטות, הנתבעת ובאי כוחה ואין פסק דין הטוען לאשמתם וכדומה. מידע זה מותר לפרסום והוא נמצא בתיקים 1437/14 עליון ומחוזי 12-05-23008. כל הנאמר לכאורה לפי הסיבות.

2. חשבתי לעצמי מהי הדרך הקצרה ביותר להעביר לכם את המידע שגברת חיות וגברת שטייניץ מטות משפט בריש גלי ללא מצמוץ, כמו שאומרים "בדם קר". אני רוצה להסביר לכם מהר "ולהפיל אתכם בנוקאאוט" שתבינו את לאיזו רמה של שחיתות מטורפת מדובר. ששופטת מחוזי ועליון משקרות שהמספר 22 זה 23 וש "במועד" = "באיחור" של שבועיים וחצי (בניתיים רק שטייניץ, כי חיות התעלמה באופן מכוון בנתון של איחור בשבועיים וחצי ולא כללה אותו בפסק דין, לבל תפיל את השי שטייניץ ).

3. הנה חלק מההחלטה הראשונה של שטייניץ מיום 11/11/13 ( על השופטת שטייניץ ערערת בפני חיות), שימו לב, אלו הנקודות החשובות:

1. סעיף 3 " לא יעלה בידו של מי מהצדדים להגיש תצהיר מעם אחד מעדיו, יכלול בתצהירו....".

2. סעיף 4 "תצהירי העדות מטעם הנתבעת יוגשו עד 15.2.14".

3. סעיף 4 הצדדים יגישו גם עותק נייר...". שימו לב ההדגשה בשחור ובקו ע"י השופטת לא על ידי.

4. סעיף 5 "קדם משפט, ליום 6.3.2014".

להלן המקור החלטה של שטייניץ מיום 11/11/13:

3. לא יעלה בידו של מי מהצדדים להגיש תצהיר מעם אחד מעדיו, יכלול בתצהירו פירוט בדבר שם העד, ושם עותקו, והסיבה לכך שלא יגיש תצהיר אלא פירוט הנישואות והפטרות שטענו בלשון יגד. זה בעת הוגש בקשה במקב להגיד את דימוי. והקשה בידן בקדם המשפט הוא.

4. הצדדי העדות מטעם הנתבעת יוגשו עד ליום 15.2.2014.

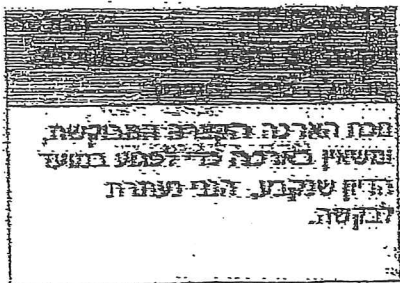
הצדדי העדות מטעם הנתבעת יוגשו עד ליום 15.2.2014.

כל מי מציא למשפט בבסיסה אישית עותק מכל תצהיר שהוגש על ידו במקביל עם הוגשתו לבית המשפט ויצין את עכבות ההמצאה על העותק שיגיש לתיק בית המשפט.

5. קובעת שיבת קדם משפט מטעם, ליום 6.3.2014 בשעה 09:30.

311

4. הנתבעת ביקשה ארכה מעבר ל 15 לחודש שני. השיקולים של השופטת שטייניץ לתת לנתבעת ארכה של שבוע נ לא שבועיים וחצי כפי שיתברר כאיחור, שבכלל לא נתנה ארכה אלא לכל היותר שבוע והאיחור שבועיים וחצי היה לאחר הארכה) שאמרה :



5. אולם מה שהתרחש בפועל זהו מידע טכני שאין עליו וכוח :

הנתבעת קיבלה ארכה עד 22 לפברואר לחודש מ ה 15 לחודש. את הארכה קיבלה ללא הגשת תצהיר מלווה לבקשה- לפי מה שכתוב בהחלטה של שטייניץ למעלה " יכלול בתצהירו" סעיף 3. הנתבעת מסרה ב 23 לחודש ולא ב22 לחודש רק קובץ סרוק במחשב ורק לשופטת, לא לי, ז"א אין "עותק נייר". אני שואל שאלה : האם הנתבעת עמדה בזמן או לא? התשובה: לא. האם הגישה תצהיר מלווה לבקשה לארכה? לא. האם מסרה "עותק נייר" גם לי ( מסירה אישית כפי שכתוב בהחלטתה סעיף 4)? לא. האם עמדה הנתבעת בהחלטת שטייניץ? לא. עבר עוד שבוע מ 22 לחודש. במשוער 2/3/14 קיבלתי רק קובץ במחשב, 282 דפים באנגלית. עבר עוד שבועיים וחצי מ 22 , קיבלתי עותק נייר. מתי? ב 4/3/14 יומיים לפני קדם משפט . בגלל זה הדיון נדחה ב 4 חודש, בי טענתי שאני לא מסוגל ללמוד 282 דפים באנגלית תוך יומיים. ובנוסף לכל זה התצהיר שהגישה הנתבעת אין בו חובת הצהרה, לפי פקודת ראיות סעיף 15. משמע עד להיום, אין לנתבעת תצהיר.

6. על זה אמרה השופטת שטייניץ בתאריך 23/2/14 (כמובן עוד שבועיים וחצי לפני שהדיון נדחה): "הנתבעת הגישה ראיותיה במועד ועל כן יש לדחות את בקשת התובע למתן פסק דין". כתוב, שחור על גבי לבן.

לפי שיטת שטייניץ במועד = באיחור, משמע 4/3/14 זה במועד, שבועיים וחצי לאחר 22/2/14.

7. משכנע, הנתבעת לא עמדה בשום קריטריון שהשופטת קבעה בעצמה: לא מועד 22 לחודש, לא עותק נייר, לא בקשה מלווה בארכה, לא תצהיר כדן חתום תחת חובת אזהרה. לשימת לב, כל שלב הגשתי בקשה לפסק דין בהיעדר מסמכי ראיות. לפני שנה, טענו נגדי הנתבעת ובית המשפט שאני לא הגשתי תצהיר כאשר ביקשתי בקשה לפסק דין בהיעדר כתב הגנה. אמרה לי הנתבעת ותמכה בה מערכת בית המשפט : עשית מחדל, הבקשה שלך לא לוותה בתצהיר, תצהיר הוא דבר עקרוני וחשוב ( החלטה בתיק 23008-05-12 תאריך 6/1/13 שורה רביעית "מחדלוי"). אז אמרתי לעצמי אם השיטה אומרת שתצהיר זה באמת עקרוני וחשוב, אז בוודאי הנתבעת רשלנית בדג, והיא שאמרה בעבר תצהיר זה דבר עקרוני וחשוב, וכרגע לא הגישה תצהיר עם בקשה לארכה או תצהיר ראיות בזמנו.

[32]

8. מה היה הנימוק של שטייניץ לתת ארכה מ 15 לחודש, ל 22 לחודש ? שהנתבעת אמרה שזה לא פריע לדיון. אבל בפועל הדיון נדחה. והשופטת שטייניץ יודעת את זה.

9. הנה המקור של שטייניץ שהדיון נדחה :

אשר לביקשה לדחיית הדיון, זו נתבקשה בשל חובת האמת והסבירות, לפי התעורר באיחור, התפוצר בליקוי הראיות מרבית הדיון. התובעת אינה מתנגדת לדחיית הדיון, לביקשה קדם והשופטת הסכימה לקבוע ליום 16.11.14 יחדות ליום 14.7.14 בשעה 14:00 (כמו שנסמך בהחלטת בית דין מס' 1074/14 ת"ד).

אז בסוף הפריע לדיון או לא?

לפי שיטת שטייניץ "במועדו" = "באיחור". ואם זה הפריע לדיון, מדוע לא קנסו את הנתבעת?

והרי לכם מכל כיוון התיאוריה של גברת שטייניץ- קרסה: לא נמסר תצהיר במועדו (נתעלם משאין חובת אזהרה, אלא לאחר שבועיים וחצי), לא עותק נייר במועדו ולא דיון במועדו שנדחה. באופן כללי ביקשתי שלוש פעמים בקשה לפסק דין בהיעדר מסמכים, כי אין תצהיר במועד. ומי בסדר: הנתבעת, לא נקנסה ולא כלום, הכול לרעותי, התובע.

10. דבר חשוב, לעניין חובת האזהרה- כאשר הגישה הנתבעת את "התצהיר" ב23/2/14 רק לבית המשפט כתבה הנתבעת כך: "הנתבעת מתכבדת בזה להגיש את תצהירו של מר...". משמע שהנתבעת בידועין מגישה תצהיר, ולשיטתה התצהיר המוגש כדיון עם חובת אזהרה, ואין לה ספק שלא מדובר אלא בתצהיר, ולשיטתה אין בו פגם.

אבל אני מצאתי פגם מהותי- "בתצהיר" אין בו חובת אזהרה לפי פקודת הראיות סעיף 15 משמע הוא לא תצהיר. אז הגשתי בקשה רביעית לפסק דין בהיעדר כתבי ראיות, כי אין ראיות שאין תצהיר ראיות חתום כדיון תחת חובת אזהרה והעלעוד ברע"א 1437/14 על מה אמרה השופטת "הראיות נמסרו במועד", אז איך נמסרו במועד אם בכלל לא עומדות בתקן של תצהיר?

אז הנתבעת הבינה שהיא טעתה, המציאה תירוץ, שהתכוונה לבקש לשפר את המסמך לתצהיר בקדם משפט ולא שהגישה תצהיר שאמרה "ממילא התכוונו ... לבקש בקדם משפט...". מתי התכוונו לשפר מסמך לתצהיר? לאחר שתפסתי אותם בפשל, לא לפני. מה עשתה שטייניץ? התעלמה מגמרות הדעת של הגשת תצהיר ע"י הנתבעת כתצהיר כמצוין "הנתבעת מתכבדת בזה להגיש את תצהירו של מר...". והצדיקה את טענת הנתבעת שלא הגישו תצהיר, אלא מסמך כתצהיר עם כוונות לשפר. למה? כדי להוציא עצמה מהמלכודת שאמרה שהתצהיר נמסר במועד.

כך או כך זה לא משנה, כי אם לא הוגש תצהיר אלא מסמך עם כוונות לשפרו כתצהיר, אזי בתאריך 23/2/14 בכל מקרה הראיות (התצהיר) לא נמסרו במועד, לא בזמן, ולא במתכונת כדיון. ז"א עשתה שטייניץ הטיית משפט באופן מודע להימנע מפסק דין בהיעדר תצהיר כדיון. משמע הטיית משפט. "שחור על גבי לבן" "שקרנית ורמאית ללא מצמוץ". הנתבעת והשופטת שטייניץ, משקרות והשופטת תהיה במשפט שלי כאשר אני טוען שהנתבעת שקרנית. מדינת היהודים מדינת ה..... "אור לגויים".

37

11. אז מה עשיתי? ערערתי בפני השופטת חיות. השופטת חיות קיבלה ממני את כל המידע גם שהדיון נדחה וגם שאין חובת אזהרה בתצהיר, משמע בקשה רביעית בהיעדר תצהיר. את המידע הזה גם קיבל היועץ המשפטי לממשלה, כך שאני לא משקר. היועץ קיבל את בקשה 91 וחיות קיבלה חלקים ממנה ובקשה להוסיף את בקשה 91 שבתיק 12-05-23008 והודעה שישלח אליה עוד חומר בדואר רשום.

12. אז מה עשתה גברת חיות? התייחסה רק לחלק מהמידע קרי שלוש בקשות ראשונות הצדיקה את שטיינץ והעלימה את שאר העובדות המהותיות ביותר, שהדיון נדחה ואין חובת אזהרה בתצהיר. אני מציג לכם את פסק הדין רע"א 1437/14 תוכלו לחפש אותו בגוגל.

לפי הערה מספר אחת שלי בתוך הפסק של חיות למטה, מחזקת חיות את שטיינץ, שטענה שטיינץ שהארכה לא מפריעה לדיון, הנה כך כתבה "נוכה הארכה הקצרה המבוקשת ומשהיא אינה פוגעת במועד הדיון שנקבע". אז אם בפועל מתן ארכה הפריע לדיון שהוא נדחה, הנתבעת רשלנית? כן. אז למה חיות לא אמרה שהדיון נדחה והנתבעת רשלנית? כדי לא לבוא לטובתי ולא "לשבור את המילה" של שטיינץ, שרוצה להטות משפט לטובת הנתבעת. ומדוע הארכה מוצדקת אם הוכחתי שהנתבעת התרשלה? משמע לא מוצדקת.

לפי הערה מספר שניים שלי בתוך הפסק של חיות למטה, רואים שחיות אומרת כמו שטיינץ, שהראיות נמסרו במועד, הנה "בקובו שהמשיכה הגישה ראיותיה במועד". משמע הכול בסדר, כששום דבר לא בסדר. 22 זה 23 גם אם זה לאחר שבועיים וחצי. משמע התאריך 22/2/14 זה התאריך 4/3/14. אתם מבינים? זה נקרא במועד. באיחור זה במועד. גם בסומליה באיחור זה לא במועד.

לפי הערה מספר שלוש שלי בתוך הפסק של חיות למטה, המציאה המצאות שתצהיר זה כבר לא חשוב, הנה "ולא על טעמים שברתיים הפזריכים תצהיר לאמתם". (להדגיש לשטיינץ עצמה לא היה האופץ לומר את זה, ששטיינץ בעצמה לא טענה כזאת, כי לא ידעה מה לומר, שידעה שאני צודק, וחיות יצירתית, ממצאה המצאות). נשאל שאלה עקרונית מה מטרת תצהיר? לאמת טענות וטעמים של עובדות לראיות, אבל לא אצל חיות בעליון, אבל אצל דפנה ברק בעליון תיק 2315/14, כן. ואם כבר טעמים עובדתיים הם סובייקטיביים, ועל מנת להיות ראייה נדרשים בתצהיר, למעט דבר מה שהוא ידיעה שימוטית, כגון שהשמש הזרח מחד בבוקר. אז המשפט הזה מישוהו דחף אותו ואינו לו מושג מה הוא בעצמו כתב.

לפי הערה מספר ארבע שלי בתוך הפסק של חיות למטה המציאה נתון לא נכון, שאמרה: שלא טענתי שהבקשה של הנתבעת לא נמסרה עם תצהיר, הנה "לא טען כי יש לדחות את הבקשה מן הטעם שהיא אינה נתמכה בתצהיר". זה לא נכון, הנה המידע שקיבלה במפורש ושמסרתי לה. הנה המקור שלי שנמצא ברע"א 1437/14 נספח ב' עמוד 4 סעיף 29:

34

29. כתבה בביטאון שטייניץ בהחלטתה מיום 11/01/13 (26/33) "לא יקנה זכו של הן לחי"ש הצהירי... יקבל בהצטרפו...". לבקשתה זו של המועצה לעמוד (13/35) לא צויף שום תגובה, לא על ידי המועצה, ולא על ידי המנהל. בבקשה, אפילו הצהיר שאינו מצויד לדעת זאת, אלא אמר על משפט קצר המורה על דיוק בלשחוא. לכן מבהיבה סבבה, אין צורך בכל פנייה זו ויש לבטול את הבקשה ולהחליטה על הסף. וכרי כי דוקטור למשפטים אמר לדעת זאת. ומדוע לא סברה גביהי שטייניץ מנן: "הבקשה נחתה עקב מחלטה של המועצה שלא הגישה הצהירי". כאשר לא זכו של המועצה, להגיש ער, הגיש הצהירי האמור בעמודים: (18/33)

13. הנה החלטה של חיות, לא שיניתי כלום, רק השתלתי את המשפטים המובלטים שלי בשחור/בקו על מנת להראות לכם היכן המשפטים החשובים.

בית המשפט העליון

רע"א 1437/14

לפני: כבוד השופטת אי חיות

המבקש: שוקר סחר ינאי

נגד

המשיבה: סחר שוקר: מחקתי את השם. אני לא עוסק בנובעת, אלא בבית המשפט.

בקשת רשות ערעור על החלטותיו של בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 12.2.2014 ומיום 23.2.2014 בת.א. 23008-05-12 שניתנו על ידי כבוד השופטת גילה כנפי-שטייניץ

בשם המבקש: בעצמו

החלטה

זוהי בקשה למתן רשות ערעור על החלטות בית המשפט המחוזי בירושלים (כבוד השופטת גי כנפי-שטייניץ) מיום 12.2.2014 ומיום 23.2.2014 בהן ניתנה ארכה למשיבה להגשת תצהירי עדות מטעמה ונדחתה בקשת המבקש למתן פסק דין בהיעדר הגנה ולפסילת מותב בית המשפט המחוזי.

1. כיום 13.5.2012 הגיש המבקש לבית המשפט המחוזי בירושלים תביעה לפיצוי בסך 15 מיליון ש"ח נגד המשיבה, חברו אנגליה, בטענה להפרת הסכם שנכרת בין השניים בנוגע לשיווק משקפי מגן. בהחלטה בית המשפט המחוזי מיום 11.11.2013 נקבע כי תצהירי העדות מטעם המשיבה יוגשו עד ליום 15.2.2014, וביום 12.2.2014 ביקשה המשיבה להאריך מועד זה בשבוע ימים עד ליום 22.2.2014, תוך שצירפה לבקשתה את התנגדות המבקש. עוד באותו יום, 12.2.2014, קיבל בית המשפט המחוזי את הבקשה.

הערה מספר אחת של סחר שוקר: שימו לב מה המשפט הבא. אני הוספתי הכוכביות:

35

\*\*\*נוכח הארכה הקצרה המבקשת ומשהיא אינה פוגעת במועד הדין שנקבע\*\*\*.

ביום 17.2.2014 הגיש המבקש לבית המשפט המחוזי בקשה בעניין "ההגדרות התובע למתן ארכה להגשת תצהירי עדות ראשית מצד הנתבעת", ועתר למתן פסק דין בתיק נוכח הגשת תצהירי המשיבה כאיחור. כמו כן ביקש כי המתן יפסול עצמו לנוכח הטיית המשפט הגלומה לטענת המבקש כמתן הארכה להגשת תצהירי המשיבה.

2. בהחלטתו מיום 23.2.2014 דחה בית המשפט המחוזי בקשה זו על שלושת ראשיה בקובעו כי החלטתו על הארכת המועד ניתנה לאחר שהמשיבה צרפה לבקשה את תגובת המבקש בכתב ומכאן שניתנה לו הזדמנות להביע את התנגדותו לבקשה. בנוסף, דחה בית המשפט את הכקשה למתן פסק דין הערה מספר שתיים של סהר שוקר שימו לב מה המשפט הבא. אני הוספתי הנוככיות:\*\*\*בקובע שהמשיבה הגישה ראיון היה במועד\*\*\* וכן הוסיף ודחה את בקשת הפסילה בנימוק שהחלטותיו הדיוניות אינן מקיכות עלית פסלות.

3. בבקשה דגן טוען המבקש כי היה מקום לדחות את בקשת הארכה שהגישה המשיבה מן הטעם שלא נתמכה בתצהיר, והוא מוסיף וטוען כי המשיבה לא עמדה גם במועד הנדחה והגישה את תצהיריה ביום 23.2.2014 בשעה 12:00. כמו כן טוען המבקש כי תגובתו לבקשת הארכה ניתנה במענה לטייטה ששלחה לו המשיבה, השונה מהבקשה הסופית שהוגשה. לבסוף טוען המבקש כי בקשת רשות ערעור אחרת שהגיש נדחתה נוכח מחדלו להגיש תצהיר (רצ"א 2315/13) וכי על כן קבלת בקשת המשיבה בלא שנתמכה בתצהיר מהווה הפליה פסולה בין הצדדים.

4. דין הבקשה להידחות.

החלטתו של בית המשפט המחוזי לקבל את בקשת המשיבה למתן ארכה להגשת תצהירי העדות מטעמה היא מסוג ההחלטות אשר לגביהן אין ליתן רשות לערער על פי הוראת סעיף 1(1) לצו בתי המשפט (סוגי החלטות שלא תינתן בהן רשות ערעור), התשס"ט-2009. אשר להחלטתו הנוספת של בית המשפט המחוזי מיום 23.2.2014. אף אם נניח לטובת המבקש כי החלטה זו אינה החלטה בעניין מועדים שלגביה לא תינתן רשות ערעור, הרי שכית המשפט ביסס את החלטתו להאריך את המועד להגשת התצהירים על כך הערה מספר שלוש של סהר שוקר שימו לב מה המשפט הבא. אני הוספתי הנוככיות:\*\*\*שמדובר בארכה קצרה בלבד שאינה פוגעת במועד שנקבע לדין ולא על טעמים עובדתיים המצריכים תצהיר לאמתם\*\*\*. עוד יש לציין כי בתגובת המבקש לבקשה להארכת המועד הוא הערה מספר ארבע של סהר שוקר שימו לב מה המשפט הבא. אני הוספתי הנוככיות:\*\*\*לא טען כי יש לדחות את הבקשה מן הטעם שהיא אינה נתמכה בתצהיר\*\*\*, ובקשר זה יש להוסיף ולציין כי לא מצאתי שהעובדה שטייטת הבקשה שהעכירה המשיבה לציין המבקש שונה במעט מהבקשה שהוגשה לבסוף לבית המשפט, גרמה למבקש נזק דיוני כלשהו.

החלטות שכסדרי דין, דוגמת החלטת בית המשפט המחוזי במקרה דגן, נכנסות לטייקול הדיעת הרחב של הערכאה הדיינית המופקדת על ניהול המשפט ואין מקום להתערבותה של ערכאת הערעור בהן. כשלא נפל פגם כלשהו בהחלטה להאריך את המועד להגשת התצהירים, ממילא לא היה מקום ליתן פסק דין בהיעדר תצהירי עדות מטעם המשיבה.

למען הסר ספק אציין כי המבקש לא הבחיר האם הוא מבקש להשיג גם על החלטת המתן קמא טלא לפסול את עצמו מלדון, ומכל מקום בקשת רשות ערעור אינה החליק הכרתאים לעניין זה (ראו תקנה 471ג(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984).

4. סיכומם של דברים, הבקשה נדחית. משלא התבקשה תגובה אין צו להוצאות.

36

ניתנה היום, י"ט באייר התשע"ד (19.5.2014).

שׁוֹפֵט ה

14. כמובן, גברת חיות לא מצאה דופי בגברת שטייניץ, הכול בסדר הכול "גלאט כושר", מצילה את הנתבעת על השבועי, היום משקרות עליי, מחר ימשיכו לתפור לי תיק ומחרתיים יגידו לי שהשם שלי לא סהר שוקר, ושנולדתי במאדים ולא בכדור בארץ, ואני צריך להאמין להם. שום דבר לא עשתה הנתבעת בזמן, אבל הכול "במועד". בך שופטים משקרים וכך בית המשפט העליון מגבה את השקר ומשקר בעצמו. זו שיטה: תיק 8804/14 בעליון תיק 2315/14 בעליון תיק 1437/14 בעליון. זכות הציבור לדעת מהי השיטה.

15. מדוע אי אפשר לומר שהשופטות חיות בסך הכול טעותה ומדוע יש לטעון שמדובר בהטיית מכוונת? כי מרבית הטענות שאמרת לי כס כרגע, אמרתי גם לה שוב, לאחר ההחלטה שלה. ומה היא עשתה? סגרה את התיק בלי לשנות את ההחלטה. כתוב בתיק "פסק דין לאחר עיון". משמע עיינה שוב וסגרה אותו, ללא שינוי. התיאוריה שלי, אפילו לא עיינה, אלא סתם כתבה עינתה. כי יש לו מגמה להטות משפט, למה שיעיין? דומה לשיטת דפנה ברק ארז תיק 2315/13 שם בבקשה שנייה לפסילת שופטת לא ענתה למי לשלם 2000 ₪. איך תדע אם היא לו הוראת את הבקשה? או ברק וחיות, תופסים אותן משקרות, עוצמות עיניים וסוגרות התיק. כך או כך. שמותיהם המדל "נתפס" אבל שיפר חלק.

16. מערכת בית המשפט מנסה להעלים את רשלנות הנתבעת שתוצאתה פסק דין בהיעדר מסמכים לזכות התובע. הטבלה למטה.

37

מסקנה מצרפית	תיאור השתלשלות האירועים בתיק 23008-05-12			
גם אם כל האירועים נסיבותיים, מהמגמה ניתן להבחין ברשלנות נטולת מעצורים. אי אפשר להתעלם ש	הטענות הבסיסיות של המבקש/התובע	פירוט המקור	תיק	סה"כ מספר בקשה לפסק דין בהיעדר מסמכים
ש של רשלנות. יחסי הכוחות כחמישה שישה עורכי דין כולל ד"ר למשפטים מנוטה כבן 75 (הרבה "גולייתים"), בעלי משאבים כספיים רבים, אל מול התובע (דויד הקטן והחלש), אדם ללא אמצעים, ללא עורך דין שמבצע הכול לבדו באמצעות משאבים	טענת התובע שהגנה הגיעה בייפוי כוח מוגבל והתרשלה בניהול הזמן להגשת כתב הגנה. אין נסיבות שמצדיקות מתן הארכה להגשת כתב הגנה.	ברע"א 2315/13 חלק ב' או לחילופין תצהיר 23008-05-ב-12 מיום 22/11/12	23008-05-12	ראשונה- בהיעדר כתב הגנה/התנגדות למתן ארכה.
דלים, זייקן ועומד במחויבות המשפטית כראוי, אינם שונים. המגדל והמנובחות להיסתרות והחברעה יצאה מניהול המשפט. "הבקשה לא להגיש בתצהיר" תצהיר הוא דבר קטן והשובני ימעיטם לא היה הם בראי בניגוד לעילה "הכרה והכחיה כדברי בר עם לרי"א 13/1395 חלק ב' עמוד 100 לסיכום דבריו כבודו הנדל על נסיבות דבריו ב8804/11 ומכאן: קל ראש הגנב, בוער הכובע", "הפסל במומו פוסל". סוף דבר, לא ימצא אדם אחד בציבור אלא שיאמר: הנטבעת הכשילה עצמה, לאורך כל ההליך עד כה, לא היה בה תום לב, אחרת מפסק דין בהיעדר מסמכים, הרי זו הטיית משפט, שיש וטובל ושרץ בידו". נטל הטיית המשפט, על בית המשפט. הציבור לא יוכל לקבל האפליה.	הנטבעת התרשלה בתרגום תצהיר ראיות של התובע שיקרה בקשר לטענה שלא הספיקה, בקשתה לא לזוהר בתצהיר, בניגוד לכו הולדת השופט.	ראשונה ברע"א 1437/14 ובקשה 91	23008-05-12	שלישית- בהיעדר תצהיר ראיות ובקשה מלווה בתצהיר.
הנטבעת לא מסרה תצהיר ב 22 אלא ב 23 ללא עיתק ניד לפי החלטת השופט.	הנטבעת לא מסרה עותק נייר לבית המשפט וגם לא לתובע אלא קובץ מחשב רק לבית המשפט.	שנייה ברע"א 1437/14 ובקשה 91	23008-05-12	רביעית- בהיעדר תצהיר ראיות.
הנטבעת לא מסרה עותק נייר לבית המשפט וגם לא לתובע אלא קובץ מחשב רק לבית המשפט.	הנטבעת לא מסרה עותק נייר או קובץ מחשב.	שלישית חלק ב' רע"א 1437/14 ובקשה 91	23008-05-12	חמישית- בהיעדר תצהיר ראיות.
הנטבעת לא מסרה עותק נייר אלא 4/6/14 יומיים לפני דיון והוא 282 עמודים באנגלית. נפקא מינא דחייית דיון.	הנטבעת לא מסרה עותק נייר אלא עותק ג' רע"א 1437/14 ובקשה 91	שלישית חלק ג' רע"א 1437/14 ובקשה 91	23008-05-12	שביעית- בהיעדר תצהיר ראיות.
מסרה מסמך ללא חובת אזהרה- אין תצהיר כדן. אין ראיות עד לרגע זה.	מסרה מסמך ללא חובת אזהרה- אין תצהיר כדן. אין ראיות עד לרגע זה.	רביעית ברע"א 1437/14 ובקשה 91	23008-05-12	שמינית- בהיעדר תצהיר ראיות.



38

17. שחיתות: האימא של השחיתות. מילא תמיד תצהיר היה עקרוני וחשוב, אבל פתאום הוא לא חשוב? אז למה קבעו שיהיה תצהיר? אבל זה זיגוג, אם זה לא חשבו מלכתחילה שנדרש תצהיר לא היה הנצרך תצהיר מלכתחילה. הם דפנה ברק בעליון ברע"א 2315/14 וחיות בעליון ברע"א 1437/14 משנים את החוקים למה שהם רוצים ומה שנוח להם. אין עקביות. ועל פסק דין אזרחי בעליון אי אפשר לערער ואי אפשר לפסול, הדיון נגמר משמע "סופיות הדיון", אז כך "סוגרים תיקים" ברמאות. זו שיטה בבית המשפט העליון. הוכח.

וכך, תפסתי את השופטות חיות ושטייניץ ( וחבורת דפנה ברק ארו בשאלת 2000 השקלים בתקציר ספר לשחיתות ...), מטית משפט. אז התלוננתי על עבירות פליליות ליועץ המשפטי לממשלה, וינשטיין. נחכה ונראה.

18. אני אגלה לכם נתון מעניין: אפשר לראות תיקים שמתנהלים בעליון באתר <http://elyon2.court.gov.il> אבל מי שיוזע, בבית המשפט העליון לא סורקים דפים ולא שומרים במחשב, בניגוד לבתי משפט אחרים. משמע, כאשר נכנסים לניהול בעליון אפשר לראות רק את החלטות השופט, אבל לא את המסמכים שהגישו הצדדים. לפי דעתי, אתם יודעים למה? כי כאשר בית משפט מרמה, הוא מסתיר מהציבור את המידע שמוסרים שני הצדדים, כך הציבור לא יכול לדעת מי אמר מה, אלא לקבל "כמוחלט" את פסק הדין של העליון, כך אין ביקורת על בית המשפט העליון, וכולם חושבים שמדובר שם בגאונים וצדיקים. כך בהסתר, לכאורה מתנהל ארגון פשע ללא שקיפות. שופטים משקרים במחוזי או טועים ושופטים כמו ברק וחיות, מגבים השקר, כי אין עליהם ביקורת חיצונית.

19. לכאורה, עד עכשיו כתבתי על השופטים במחוזי: משה בר עס, ראובן שמיע, נאוה בן אור, יעקב צבן, עודד שחם, גילה כנפי שטייניץ. בעליון: הנדל, גרוניס, דפנה ברק ארו, אסתר חיות. על רשם העליון גיא שני, עוד לא מצאתי בעיות מהותיות). משמע 26 אחוזים משופטי העליון (ארבעה מ-15) "בעייתיים", 22 אחוזים מסה"כ שופטי המחוזי ירושלים ( 6 מתוך 27) "בעייתיים". הפי הנראה ולכאורה גבירתי מרים נאור סגנית בית המשפט העליון "עומדת בפניה" ולא עושה כבוד אלא "וישחקו הנערים לפנינו". קיבלה ממני הרבה חומר באסמכתא 037-399-14.

20. מדובר במגמה של שחיתות. הסיכוי שיש חייזרים, גבוה מהסיכוי שכל השופטים המוזכרים פועלים כחוק.

חתימת המצהיר: ירון שוקר

אישור

אני החתום מטה עו"ד ירון שוקר, מאשר בזה כי ביום 31/5/14 הופיע בפניי מר סהר שוקר שזיהיתני לפי היכרות אישית ולאחר שהזהרתני כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה.



1018

39

17/3/14

למזכירות: למסור בנפרד לכל אחד מאלו המפורטים למטה לפי אסמכתאות המפורטות:

לכבוד

היועץ המשפטי לממשלה

מר יהודה ויינשטיין

אסמכתא (מספרנו): 004-99-2014-002458

פקס: 02-6467001

לכבוד

לכבוד גבירתי

דן אשר גרוניס

מרים נאור

נשיא בית המשפט העליון

משנה נשיא בית המשפט העליון

אסמכתא (מספרנו): 04657414

אסמכתא (מספרנו): 037-399-14

פקס: 02-6759648

פקס: 02-6759648

לכבוד נציב תלונות השופטים

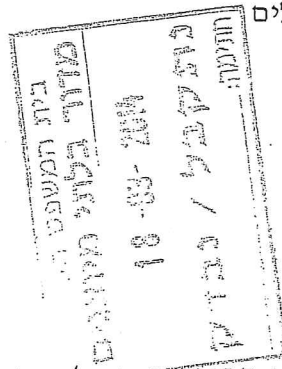
אברהם וולף תלונה 106/14 מחוזי ירושלים

פקס: 02-6595516

בית המשפט העליון

תיק רע"א 1437/14

פקס: 02-6759648



בקשה/ הודעה גם לתיק רע"א 1437/14 (בפרט למטה סעיף 8) בית משפט עליון בדבר הטיית משפט גבירתי שטייניץ

1. כאמור המתלונן התייחס ב 13/3/14.

2. ב 23/3/14 - כתבה בירתי החלטה מסכמת לאחר שמסרה הנתבעת רק קובץ במחשב ורק לבית המשפט בניגוד למועד 22 לחודש ולא עותק נייר כפי החלטה ב 11/11/13.

3. על החלטה זו המתלונן הגיש את רע"א 1437/14.

4. להזכיר לכולם, מה שאמרה גבירתי בהחלטה 23/2/13 (רע"א 1437/14 נספח א עמוד 2) לא נכון באף נתון טכני.

5. בתאריך 4/3/14 הגיע ייעותק ניירי לתובע ובו שם לב מה שהגישה הנתבעת כתצהיר, אינו אלא מסמך, שכן אין בו חובת אזהרה וזיהוי בפני עורך דין. לאחר מכן חזיון נדחה מ 6/3/14 ל 9/7/14.

40

6. משמע נשאלת השאלה: איך יכול שופט לטעות בנתונים טכניים "נטוי" שאין בהם דבר ולא חצי דבר של פרשנות:

א. לא מכירה ברשלנות הנתבעת בתרגום מסמכים: ( רע"א 1437/14 נספח ב' עמוד 25 ).

ב. לא מכירה בכשל של הנתבעת שלא הגישה בבקשה 80 תצהיר מלווה? והיא בעצמה הורתה על תצהיר זה בהחלטה 11/11/13. מפורט בבקשה 82 רע"א 1437/14 נספח ב'.

ג. לא מכירה בעובדה שתאריך ההגשה היה 23 ולא 22?

ד. לא מכירה בעובדה שהוגש קובץ במחשב ולא רק עותק נייר? והיא בעצמה הורתה על תצהיר זה בהחלטה 11/11/13.

ה. לא מכירה בעובדה, שהתצהיר אינו תצהיר לפי פקודת הראיות סעיף 15:

ועל כל זה אמרה ביום 23/2/14 בהחלטה 23/2/13 ( רע"א 1437/14 נספח א' עמוד 2 ) אמרה שהכול בסדר.

6. ביום 16/3/14 הגיש התובע תגובה לפי החלטת גבירתי שטייניץ לסכם את כל טענותיו על ארבע בקשות לפסק דין בהיעדר כתבי דין. תגובת התובע בתגובה לפי בקשה 91.

7. בל החומר ועניין בקשה 91 נשלח ליועץ המשפטי לממשלה בדואר רשום.

8. עניינו של בית המשפט העליון בתיק רע"א 1437/14 שאין ביכולתו לפסוק רק בעניין אשר הוגש לו, עד להיאום ובירור כל הנסיבות עם כל הגורמים האמורים למעלה וכל החומר כולל \*\*\*\*\*בקשה 91\*\*\*\*\* שהגיש התובע (שחלקו לעניין תצהיר שעליו נאמר בהחלטת הערעור בהחלטה 23/2/13 ( רע"א 1437/14 נספח א' עמוד 2 , כתקין ובדיעבד נתגלה שלא). הכשלים על החלטת הערעור שם בהחלטה 23/2/13 ( רע"א 1437/14 נספח א' עמוד 2 ):

א. נתגלו מיד ב 13/2/14 ( תלונות 13 בחודש).

ב. נתגלו גם בהשתלשלות עד 23/3/14 ( רע"א 1437/14 נספח א' עמוד 2).

ג. נתגלו גם בהשתלשלות עד 4/3/14 לאחר הגשת רע"א / 1437/14 ( דחיית הדיון ל 9.7.14 ואי מסירת תצהיר , אלא מסמך שאין בו חובת אזהרה. משמע שגם כרגע 17.3.14 לא עמדה הנתבעת בהחלטת גבירתי 11/11/13 ).

9. יצאו שני קופצים בראש, כבודו נשיא בית המשפט העליון ונציב תלונות השופטים, כמובא בבקשה 91 של המתלונן עמוד 48 "נעולי הדעת", מגנים על שחיתות בבית המשפט, ונראה שלא עיינו בכל החומר אלא רק מה שהוגש ב 13/2/14 ואשר ניתן תשובה מאת נציב תלונות השופטים ב 26 ומאת נשיא בית המשפט העליון 6/3/14. כל האמור יתווסף בבוא העת לספר על שחיתות בבית המשפט הישראלי. וארגון פשע במשרד המשפטים -שכבר מפורסם באינטרנט-בחינם.

10. יש יד מכוונת בתיק 23008-05-12 ולא נראה שיד אלוהים, במקרה הטוב, התבלבלה גבירתי שטייניץ ושתתה יין עד דלא ידע, חודש לפני מועד פורים באדר א' ולא אדר ב'.

12. לפיכך מבקש המערער ברע"א 1437/14 להוסיף את בקשה 91 שנמסרה לגבירתי שטייניץ לרע"א 1437/14. לפני החלטה 91 הגיש התובע שם בקשה לפסילת שופטת נוספת. על בקשה 91 ובקשה לפסילת שופטת אין החלטות חדשות.

בכבוד רב,

שוקר סהר



118

להוסיף לתיק 1437/14  
באמצעות ע"י דני בן טובים - בלתי מיוצגים

בבית המשפט העליון  
בירושלים

התובע: שוקר סהר ינאי ת. 033613431  
בעצמו

ממקום מגוריו דג לכיש צפון, 24 מושב נחלה

טל': 0523944942, פקס: 088506265

- נגד -

הנתבעת: אינספקס בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר צבי סמיר ושות'

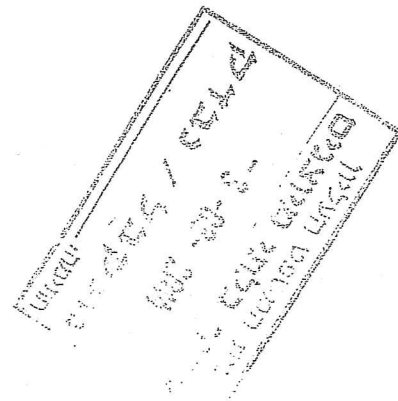
מרחוב מגדלי ב.ס.ר 2 דרך בן גוריון 1, בני ברק, 51201

טל': 035785848, פקס: 035785844

**בקשה להוספת משמך**

1. האירוע המתואר בנספח המצורף חל ביום 2/3/14 לאחר הגשת רע"א 1437/14.
2. אם הבקשה תאושר, הרי מצורף נספח עמוד 1.

בכבוד רב,  
שוקר סהר  
המעורר



42

23008-05-12 לתכניס לתיק

בבית המשפט המחוזי  
בירושלים

ת.א 23008-05-12  
קבוע לדיון ביום 06/03/14  
בפני כב' השי גילה כנפי שטיינר

התובע: שוקר סהר ינאי ת. 033613431  
בעצמו

ממקום מגוריו ד.ג לכיש צפון, 24 מושב נחלה  
טל': 0523944942, פקס: 088506265  
- נ ג ד -

הנתבעת: אינספקס בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר צבי טמיר ושות'  
מרחוב מגדלי ב.ס.ר 2 דרך בן גוריון 1, בני ברק, 51201  
טל': 035785848, פקס: 035785844

הודעה על קבלת קובץ המחשב  
ובקשה לפסק דין בהיעדר כתבי ראיות בזמנו עקב אינטרס אישי וציבורי  
ובקשה לדחיית דיון

1. ברוך אתה ה' אלוהינו מלך העולם שהחיינו וקיימנו והגיענו לזמן הזה. אמן.
2. התובע מודיע כי בשעה 19:00 במשוער, בתאריך 2/3/14 זכה התובע לראות דרך המחשב את התצהיר של הנתבעת כ 282 עמודים באנגלית באמצעות האי מייל שנשלח מאת הנתבעת לתובע ביום 2/3/14. "קול ששון וקול שמחה, קול חתן וקול כלה" מכש "נפלאות התבונה".
3. הודעה זו רק על קבלת קובץ ולא הודעה על שלימות החומר אם חסר או לא או אחר.
4. להזכיר שהדיון ב 6/3/14 בבוקר.
5. נתקבל בקובץ אלקטרוני ולא עותק נייר כמו שכתבה ג'רתי שטייניץ בתאריך 11/11/13 ואשררה שנתקבל כדין בהחלטה מיום 23/2/14 (רע"א 1437/14 נספח א' עמוד 2).
6. עם זאת לפי הנתבעת היא שלחה בדואר רשום את עותק הנייר.
7. כל הדיט יודע כשרוצים שדבר מה יגיע לאחר \*\*\*כ 24 שעות\*\*\* (במידה ויש מאבלת זמן) מזמינים שליח אקספרס שבמשוער עילה ב 70 סקלים לכל חלקי הארץ עד משקל 30 ק"ג.
8. כאשר התובע שלח באמצעות שליח אקספרס את כתבי הדין לנתבעת באנגליה הם הגיעו במשוער לכל היותר לאחר בוע.

9. עקב כל האמור הבקשות בנותרות נשארות בעינן.

בכבוד רב,  
שוקר סהר  
התובע

43

ר"א

להכניס לתיק 1437/14  
באמצעות עו"ד דני בן טובים- בלתי מיוצגים

לכבוד הרשם גיא שני

בבית המשפט העליון  
בירושלים

התובע: שוקר סחר ינאי ת. 033613431

בעצמו

ממקום מגוריו ד.ג. לכיש צפון, 24 מושב נחלה

טל': 0523944942, פקס: 088506265

- נ ג ד -

הנתבעת: אינטפקס בע"מ

ע"י בייכ עוה"ד ד"ר צבי טמיר ושות'י

מרחוב מגדלי ב.ס.ר. 2 דרך בן גוריון 1, בני ברק, 51201

טל': 035785844, פקס: 035785844

בקשה לארכה- תשלום אגרה ועירבון

התביעה  
מס' 13-10-2014  
ת"ד 1437/14  
בית דין משפטי  
עליון

1. עד לרגע זה המערער הצליח לגייס רק 5300 ₪.
2. הבנק לא היה מוכן לתת הלוואה.
3. 30,000 ש"ח שבפנסיה אי אפשר לשעבד לטובת הלוואה.
4. בקשה לארכה שבוע.
5. אתמול התובע היה במילואים (אמנם יום אחד), ועניין זה לא תרם לנושא.
5. ואם כבר בקשת האגרה לא נדחתה במלואה, אלא נדחתה חלקית. נא לשנות שם.

בכבוד רב,

שוקר סחר

המערער

שובר נסעה לחול המולד

מקום לכול  
אשור קופת  
חוקת  
גולד

כוח של שובר זה ופרטיו חתומים והתחייבות האגרות

5212827	סדר
5212827	שוקר
5212827	אשור קופת
5212827	מס' חשבון
5212827	מס' חשבון
5212827	מס' חשבון

שובר זה חתום אשור ינאי ניתן להעברה.  
תוקפו לתאריכים המצוינים בלבד.

מ"א	דגה	שם מלא	חתימת המפקד
-----	-----	--------	-------------

שובר זה יתקבל עם הצגת תעודת מילואים/ מילואים

2

1437/14 ר"א  
גן 1210  
44

318

בבית המשפט העליון  
בירושלים

התובע: שוקר סהר ינאי ת. 033613431  
בעצמו  
ממקום מגוריו ד.נ לכיש צפון, 24 מושב נחלה  
טל: 0523944942, פקס: 088506265

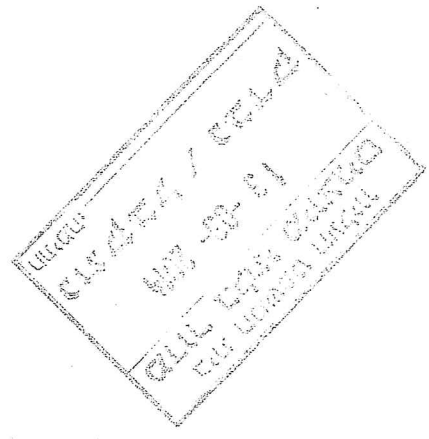
- ד ג -

הנתבעת: אינספקס בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר צבי טמיר ושות'  
מרחוב מגדלי ב.ס.ר 2 דרך בן גוריון 1, בני ברק, 51201  
טל: 035785848, פקס: 035785844

בקשה להוספת מסמכים

1. כל האמור התרחש לאחר 25/2/14.
2. כך או כך בגלל רשלנות הנתבעת לא נתקיים על ידי גבירתי שסיניץ ההחלטה עליה מערער המערער מתאריך 12/2/14 "נוכח הארכה הקצרה המבוקשת, ומשאין בארכה כדי לפגוע במועד הדיון שנקבע, הנני נעתרת לבקשה".
3. הדיון נדחה בארבעה חודשים בגלל רשלנות הנתבעת. מה שכבר עונה על שאלת הנושא ברע"א 1437/14.

בכבוד רב,  
שוקר סהר  
המערער



45

להכניס לתיק 23008-05-12

ת.א 23008-05-12  
קבוע לדיון ביום 06/03/14  
בפני כב' השי גילה כנפי שטייניץ

בבית המשפט המחוזי  
בירושלים

התובע: שוקר סהר ינאי ת. 033613431

בעצמו

ממקום מגוריו ד.ג לכיש צפון, 24 מושב נחלה

טל': 088506265, פקס: 0523944942

- נ ג ד -

הנתבעת: אינספקס בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד די"ר צבי טמיר ושות'י

מרחוב מגדלי ב.ס.ר 2 דרך בן גוריון 1, בני ברק, 51201

טל': 035785848, פקס: 035785844

הודעה על תלונה ליועץ המשפט לממשלה על עבירה פלילית גברת שטייניץ הטיית משפט

בקשה לפסילת שופט

1. עקב האמור על גבירתי לפסול עצמה.
2. גם אם הנתבעת לא תגיב על 14.3.14 התובע הכין סיכום על ארבע בקשות לפסק דין בהיעדר כתבי ראיות וכו'.
3. מצורך נספח מיועץ משפט לממשלה.
4. התובע ביקש להיחקר על ידי היועץ ולתת תצהיר ותחת אזהרה על עבירה פלילית של גברת שטייניץ.
5. האם תוכל גבירתי שטייניץ להיות "שופט נאור" ולהפריד בין הרגש הטבעי של כל אדם של "ארס נקסי", ולשפוט משפט שאינו הטיה לאחר האמור?
6. רק במדינת ישראל התשובה: כן.
7. לא מובן איך תוכל גבירתי שטייניץ לשפוט במשפט של 15 מיליון שקלים כאשר אינה יודעת להבחין בין התאריך 22 לחודש לבין 23 לחודש.
8. וכל "תיאוריית שטייניץ" קדסה כאשר בפועל נדחה הדיון מ 6.3.14 ל 6.7.14 אף על פי מה שאמרה גבירתי בהחלטתה פרועת התוק מתאריך 12/2/14 "נוכח הארכה הקצרה המבוקשת, ומשאין בארכה כדי לפגוע במועד הדיון שנקבע, הנני נעתרת לבקשה".
8. גם אם טעתה, לא אמרה שטעתה, קבל עם ועדה.

בכבוד רב,

שוקר סהר

התובע



416

להכניס לתיק 23008-05-12

ת.א. 23008-05-12  
קבוע לדיון ביום 06/03/14  
בפני כב' השי גילה כנפי שטייניץ

בבית המשפט המחוזי  
בירושלים

התובע: שוקר סהר ינאי ת. 033613431

בעצמו

ממקום מגוריו ד.ג. לכיש צפון, 24 מושב נחלה

טל': 0523944942, פקס: 088506265

- נ ג ד -

הנתבעת: אינספקס בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר צבי טמיר ושות'

מרחוב מגדלי ב.ס.ר 2 דרך בן גוריון 1 בני ברק, 51201

טל': 035785848, פקס: 035785844

הודעה על תלונה ליועץ המשפט לממשלה על עבירה פלילית גברת שטייניץ הטיית משפט

בקשה לפסילת שופט

1. עקב האמור על גבירתי לפסול עצמה.
2. גם אם הנתבעת לא תגיב על 14.3.14 התובע הכין סיכום על ארבע בקשות לפסק דין בהיעדר כתבי ראיות וכו'.
3. מצורף נספח מיועץ משפט לממשלה.
4. התובע ביקש להיחקר על ידי היועץ ולתת תצהיר תחת אזהרה על עבירה פלילית של גברת שטייניץ.
5. האם תוכל גבירתי שטייניץ להיות "שופט נאור" ולהפריד בין הרגש הטבעי של כל אדם של "ארס נקסי", ולשפוט משפט שאינו הטיה לאחר האמור?
6. רק במדינת ישראל התשובה: כן.
7. לא מובן איך תוכל גבירתי שטייניץ לשפוט במשפט של 15 מיליון שקלים כאשר אינה יודעת להבחין בין התאריך 22 לחודש לבין 23 לחודש.
8. וכל "תיאוריית שטייניץ" קדסה כאשר בפועל נדחה הדיון מ 6.3.14 ל 6.7.14 אף על פי מה שאמרה גבירתי בהחלטתה פרועת התוק מתאריך 12/2/14 "נוכח הארכה הקצרה המבוקשת, ומשאין בארכה כדי לפגוע במועד הדיון שנקבע, הנני נעתרת לבקשה".
8. גם אם טעתה, לא אמרה שטעתה, קבל עם ועדה.

בכבוד רב,

שוקר סהר

התובע

מדינת ישראל  
משרד המשפטים

לשכת היועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, י"ט אדר א' תשע"ד  
19 פברואר 2014

מס' מסמך: 004-99-2014-002458  
(בתשובה נא לציין מספרנו)

47

לכבוד  
מר שוקר סהר  
מושב נחלה 795400024

שלום רב,

הנדון: פנייתך בנושא תלונה על הסגרת משפט - עבירה פלילית  
סמך: מכתבן מיום 13 פברואר 2014

הריני לאשר כי מכתבך שבנדון התקבל בלשכתנו ביום 13/02/2014.

לאחר עיון בפנייתך, היא הועברה לטיפול מחלקת פניות הציבור, לכל טיפול שיימצא לנכון.

למען הסר ספק, יובהר כי אין באמור משום חיווי דעה או נקיטת עמדה באשר לפנייה, לגופה.

בכבוד רב,  
זהבית שחרור, עו"ד  
ראש לשכת היועץ המשפטי לממשלה

העתק (בצירוף הפניה): פניות ציבור

48

13/3/14

למסור לגבירתי מרים נאור לפי מספרה: 037-399-14

לכבוד

היועץ המשפטי לממשלה

מר יהודה ויינשטיין

אסמכתא (מספרנו): 004-99-2014-002458

פקס: 02-6467001

לכבוד גבירתי

מרים נאור

משנה נשיא בית המשפט העליון

אסמכתא (מספרנו): 037-399-14

פקס: 02-6759648

שלום רב,

הנדון: הטילת משפט גברת שטייניץ.

1. אי אפשר שגברת שטייניץ תאחוז בקרני המזבת ותמשיך להיות שופטת במשפט שלי.
2. עליך קודם כל לקבוע על פטילת שופט מתוקף היותך היועץ המשפטי לממשלה.
3. כבר התלוננתי פעם אחת בהאג OECD ועוד.
4. הצעד הבא, עוד סיבוב.
5. לא תעשה כלום, תלונה הבאה עליך.

בכבוד רב,

שוקר סהר

המתלונן.

להכניס לרשימת עו"ד דני בן טובים - בלתי מיוצגים  
1437/14 - באמצעות עו"ד דני בן טובים - בלתי מיוצגים

49

למסור לעו"ד דני בן טובים רע"א 1437/14  
למחוזי ירושלים להכניס לתיק 23008-05-12

לעליון- להכניס לתיק לפי שיקול כבוד הרשם גיא שני,  
שלא יטען אדם שהתובע מטריד.

תצהיר עדות ראשית של סהר שוקר על הטיית משפט של ש'  
בבית המשפט העליון אסתר חיות וש' גילה כנפי שטייניץ  
מחוזי ירושלים- ליועץ המשפטי לממשלה.

התצהיר נשלח בפקס ליועץ המשפטי לממשלה ויישלח לכל  
הגורמים בדואר רשום: יועץ משפטי לממשלה, מחוזי  
ירושלים, נתבעת, עליון.

בכבוד רב,

שוקר סהר





150

בבית המשפט העליון בירושלים

רע"א 1437/14 - ה'

לפני: כבוד הרשם גיא שני

המבקש: שוקר סהר

נגד

המשיבה: אינספקס בע"מ

הוגש מסמך

החלטה

הטיפול בתיק זה הסתיים בהחלטת כבוד השופטת חיות מיום 19.5.2014, וממילא אין לקבל מסמכים נוספים בתיק, בפרט שעה שלא מדובר בבקשה או במסמך המוגשים לפי סדרי הדין.

ניתנה היום, ז' בסיוון תשע"ד (5.6.2014).

גיא שני, שופט

ר ש ם