

תצהיר עדות ראשית ליועץ המשפטי לממשלה מר יהודה
ויינשטיין- נגד פרופסור אליעזר ריבלין ועו"ד אברהם וולף
מנציבות תלונות השופטים .

תצהיר

אני הח"מ שוקר סהר ינאי ת.ז. 033613431 ממושב נחלה 24 מיקוד 7954000 לאחר שהוזהרתי
כדין להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן- מצהיר בזאת
להלן:

אני המחבר שוקר סהר הידוע, גם המחבר של הספר הידוע :
"שחיתות בית המשפט הישראלי וארגון פשע במשרד המשפטים
כן או לא, חייזרים יש או אין?" חינם באתר MSP-INTL.COM או
פייסבוק "שחיתות בבית המשפט". הצטרפו גם אתם.

1. תצהיר זה, יתמוך בטענות המחבר, כי נציב תלונות השופטים הוא לכאורה אחד מחמשת
ראשי ארגון הפשיעה שבמערכת בית המשפט הישראלי לפי חוק ארגון הפשיעה 2003 :
גברת ציפי ליבני שרת המשפטים, מר אשר דן גרוניס נשיא בית המשפט העליון, גברת
מרים נאור, סגנית נשיא בית המשפט העליון, נציב תלונות השופטים בעבר מר גולדברג.

2. טוען המחבר ומבקש מכל אדם שלא לנהוג באלימות ולא להפר את החוק הישראלי אלא
להתנגד לשחיתות בית המשפט באופן חוקי ודמוקרטי בלבד. גם אם יש רמיזה כזאת
או אחרת על אלימות והפרת החוק, באופן מובהק אין למלא הוראה זו ואין לחקות
אותה. יש לשמור על רכוש בפרט על חיי אדם. המחבר מגנה ושולל לגיטימציה להפרת
החוק.

3. בקצרה הטענות הם: האמורים למעלה מחפים על עבירות פליליות של שופטים במערכת
בית המשפט הישראלי ונציב תלונות השופטים אינו בקרה לגיטימית על השופטים. שכן,
מי שממליץ למנותו על פי חוק הוא נשיא בית המשפט העליון ושר המשפטים, לכן הוא
נאמן לממנים אותו ולא לציבור. כך או כך, אין בקרה חיצונית על מערכת בית המשפט,
שכן על פי חוק, מנוע מבקר המדינה לעסוק בענייני משפט.

4. אני, סהר שוקר, התלוננתי על מספר שופטים בפני היועץ המשפטי לממשלה. על חלקם
בתמיכה של תצהיר עדות ראשית ובמקביל לנציב תלונות השופטים מר גולדברג/ריבלין.

5. על פי חוק, אסור לפרסם את תשובות נציב תלונות השופטים, לכן כל האמור כאן, לא
יחשוף את שם השופט, אלא את מספר התלונה ואת תגובת הנציב בלבד.

6. לדוגמא: בתלונה אחת מיום 12 מרץ 2014 ומספרה "106/14 מחוזי ירושלים" - נשלחה לי
תשובה סופית מאת נציב תלונות השופטים. כתוב בה כך ע"י עו"ד אברהם וולף שלוחו של

מר ריבלין: "נציב תלונות הציבור על השופטים הסמיכני...". שם למעלה, רואים כי כתוב "לשכת הנציב פרופסור אליעזר ריבלין". משמע, לפי התשובה מר ריבלין נושא עול פלילי אם ישנו עול פלילי. שכן, הוא מתפקד בפועל בלשכה ויודע מה פקידיו עושים. לכן, לא יוכל לטעון "לא ידעתי".

7. נתאר תלונה אחרת מיום 10 יולי 2014 מספרה "404/14 עליון". כתוב גם "כן נודה על קבלת שמם וכתובתם של בא כוחך ובא כוח הצד שכנגד, במידה". ולשימת לב, בכותרת התשובה כתב בעצמו עו"ד אברהם וולף את מספר התיק עליו אני מלין. שאלה : האם מר ריבלין או עו"ד אברהם וולף, חיים בתקופת הדינוזאורים, שם לא הייתה מערכת מחשוב, משום שהיום בלחיצת כפתור אפשר לדעת המידע, כגון: מי התובע ומי הנתבע או באי כוחו או לחילופין כמה חיידקים חיים על הירח?

8. כמו כן כתוב שם "אבקשך להמציא...", משמע מעוניין בהחלטת השופטת. וכתוב עוד על התצהיר המבוקש על ידו "בצירוף חותמת המעידה על מועד הגשתה לבית המשפט". שביקש את תצהיר העדות ראשית על שופט/ת ושאותו מסרתי ליועץ המשפטי לממשלה וגם לשופט/ת עליו/ה אני מתלונן. את התצהיר שלחתי גם לתיק הערעור בעליון.

9. אסביר כי תיקים שמתנהלים בבית המשפט העליון, לא נסרקים במחשב, אבל מופיע מידע בסיסי במחשב בפרט באתר ELYON2 של מערכת בית המשפט. אם מגישים מסמך בפקס, לא מקבלים אישור חותמת גומי. האפשרות היחידה להמציא חותמת גומי היא להגיש פיזית במזכירות ולקבל חותמת, או לבקש לצלם את החותמת לאחר שמזכירות בית המשפט קיבלה אותה. לפיכך, ביקש מר ריבלין חותמת גומי.

10. בהמשך כתב עו"ד אברהם וולף בשם מר ריבלין מכתב שהוא לא קיבל את החומר הנדרש מיום 4 אוגוסט 2014. בתגובה הודעתי לו שאני מתכוון לבקש מבית המשפט העליון לצלם את חותמות הגומי, ושלחתי לו עותק של הבקשה למזכירות בית המשפט העליון. ושוב כותב להמציא לו מידע שניתן למצוא באמצעות המחשב. גם את כל האמור ואשר שלחתי למר ריבלין שלחתי גם עותק ליועץ המשפטי לממשלה שאומר פחות או יותר: מר ריבלין הולך לחפות על השופט שאני מתלונן עליו, שים לב, מר ריבלין מנסה לייאש אותי והנראה כי לא יטען בעתיד דבר כנגד השופט/ת.

11. במכתבו בסעיף 4 כתב עו"ד אברהם וולף שמגבלת הזמן הניתנת לי להמציא המסמכים היא 24.8.14.

12. ביום 18/8/14 ביקרתי בבית המשפט העליון וצילמתי את המסמכים עם חותמת הגומי ושלחתי את המסמכים בדואר רשום גם ליועץ המשפטי לממשלה בדואר וגם לנציב תלונות השופטים מר ריבלין.

13. הדואר הרשום נתקבל במשוער אצל היועץ המשפטי לממשלה ונציב תלונות השופטים עד יום 21/8/14. הפירוט לתלונה פחות או יותר בקצרה, היה כתוב גם במסמך זה, אשר צורף לצילומי חותמות הגומי. ובודאי מפורטת התלונה בתצהיר עדות ראשית שביקש הנציב. ובודאי בכל האסמכתאות 150 עמודים שמוזכרים במכתבי הנציב. 150 הדפים אשר מוזכרים במכתביו של הנציב הם "לחומרא", תוספות על מנת שלא יטען מר ריבלין שחסר חומר.

14. אולם, כבר ביום 14 לאוגוסט לאחר שראה הנציב כי אני לא מתכוון להתיימשך בפן מתכוון להמציא לו חותמות גומי, סגר את התלונה, עוד לפני שקיבל ב 21/8/14 את חותמות הגומי, וקל וחומר לפני תום מועד מגבלת הזמן למסירת המסמכים, מועד שהוא קבע 24/8/14. מכתב זה מציג קיבלתי במשוער בתאריך 28.8.14.

15. כתוב בסעיף 4 במכתבו האחרון "מאחר והמתלונן לא שלח לנו את החומר המבוקש... וחרף מאמצינו לא ניתן להבין מפניותיו השונות מה מהות תלונתו על כב' ???, מופסק בירור התלונה....".

16. ומר וינשטין היועץ המשפטי לממשלה, יודע שהנציב שקרן, שהנציב קיבל את החומר בדיוק כמו שמר ויינשטיין קיבל עותק, בדיוק את אותו החומר, עם החותמות הגומי המבוקשות, לפני 24.8.14.

17. שנים מהתצהירים המדוברים ללא חותמות הגומי נמצאים באתר MSP-INTL.COM. כאשר כל אדם קורא רק את התצהירים לבדם הוא מבין בדיוק על מה התלונה: הטיית משפט.

18. מסקנות: כבודו ריבלין הנציב המסור "לא רוצה לדעת" הוא רוצה להסתיר ולחפות, מטרתו גם לייאש את המתלונן. מר ריבלין, גם פרופסור למשפטים וגם שקרן שאמר שלא מסרתי את המסמכים שביקש, וזאת עוד לפני שעבר הזמן למסירת המסמכים שהוא הקציב בעצמו.

19. ישנם אנשים שמפחדים לטעון את הטענה על שופט "שקרן ומושחת". אך אלו טענות משפטיות. שהרי אי אפשר לטעון שאדם לא מושחת ולא שקרן, ולאחר מכן, להאשים אותו בשחיתות ובשקר. לדוגמא: תלונה על גנב במשטרה. מתלוננים ואומרים ראיתי את אדם כזה או אחר גונב. קודם טוענים שאדם גנב או לכאורה גנב. המשטרה תחקור אם זה נכון. החשיבות היא תום הלב, שהתלונה תהיה ממניעים שאינם נקמנות או אחר ויש להם יסוד אמיתי לפי ראיות עיני המתלונן והיא מושתתת על החוק.

20. אם כן, מה מניעו של מר ריבלין? התשובה פשוטה: הוא מחפה על העבירות הפליליות של שופטים במדינת ישראל, ולא ממלא את תפקידו כביקורת אמיתית על השופטים. לכן, כאשר הוא חש שמישהו עומד לחשוף עבירה פלילית של שופט בפניו הוא מוצא דרך להתעלם או לדחות התלונה. באופן כללי נשיא בית המשפט העליון מר גרוניס וגברת ליבני יודעים על האמור וזה "טוב להם". כך מנפנפים ומסתירים את העבירות הפליליות של השופטים, שכן לפי החוק אסור לפרסם את תגובות הנציב.

21. קראו בעצמכם מידע נוסף באתר MSP-INTL.COM. מרבית הטענות שלי פשוטות ולא צריך להיות בעל השכלה רבה במשפטים על מנת להבין את הטיית המשפט.

22. הצטרפו לפייסבוק "שחיתות בית המשפט".

23. חתימת המצהיר

אישור

אני החתום מטה, עו"ד ירון שוקר, מאשר בזה כי ביום 12/9/14 הופיע בפניי מר סהר שוקר שזיהיתיו לפי היכרות אישית ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה.

