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מבצע "צוק איתן" שהסתיים ב-26 באוגוסט היה חריג באורכו, 50 ימים, חריג בהתנהלותו, 12 הפסקות אש שנדחו על ידי החמאס והפסקות אש הומינטריות אחת לכמה ימים, וחסר תקדים במחיריו: בישראל נהרגו 72 חיילים ו-5 אזרחים ונפצעו 1,620 חיילים ו-837 אזרחים. מבחינת הפלסטינים, היה זה האירוע הקטלני ביותר ברצועה מאז יום היווסדה. כ- אלפיים פלסטינים נהרגו במהלך המבצע, רק כמחציתם פעילים חמושים ומעל ל-11,000 פלסטינים פצועים. בנוסף, עשרות פלסטינים ברצועת עזה הוצאו להורג בידי חמאס בחשד ששיתפו פעולה עם ישראל ועוד 132 אנשי פת"ח נורו ברגליהם על ידי החמאס. בין 300 אלף לחצי מיליון מתושבי הרצועה הפכו לעקורים. בישראלגויסו 75 אלף חיילי מילואים, רבים מתושבי עוטף עזה נאלצו לעזוב את בתיהם. עלות המבצע לישראל מוערכת ב-9 מיליארד שקל והנזק לכלכלה עדיין לא סוכם סופית אך ההערכות כי הוא בסך של 15 מיליארד שקל, שעור הצמיחה בשנה הקרובה מוערך באפס וצפוי פיחות של השקל.

למרות המספרים הקשים הללו, מבצע "צוק איתן" הסתיים בהפסקת אש עם הסכמה של הצדדים ל"הסדרה" בלבד. מונח אשר מבקש להימנע מהענקת השגים מדיניים לאחד הצדדים, ומכוון במהותו ובהגדרתו, לכל היותר, לשימורה של הפסקת האש בתמורה לשיקומה של רצועת עזה באמצעות הרשות הפלסטינית, כפי שיסוכם בועידה המתוכננת להיפתח ב-12 באוקטובר בקהיר. תוצר זה אינו מפתיע ומצביע על קיבעון במדיניות של הצדדים ובעמדתם.

בכדי להעריך, על רקע הקיבעון במדיניות, האם קיים אופק מדיני חדש לישראל בסכסוכה עם הפלסטינים עלינו לחזור ולנתח את תפישות היסוד של הצדדים המעורבים ביחס לישוב הסכסוך, את עמדתן של המערכות הפוליטיות הישראלית והפלסטינית והמאבק בתוכן, וכל זאת בהתייחסות למערך הנוכחי של הגורמים הגיאו אסטרטגים האזוריים להם שותפים גם המתווכים הראשים בסכסוך- ארה"ב ומצרים.

**תפישות היסוד**

הבחירה הפלסטינית והישראלית לשינוי דפוס המאבק בינהם להשגת מטרתם, כפי שבאה לידי ביטוי בהסכמי אוסלו ב-1993, הדגישה את תודעת ה"אין ברירה" שהניעה את הצדדים לנטוש את המאבק החמוש ולהחליפו בחתירה לפשרה מדינית. תודעת ה"אין ברירה" נוצרה משילובן של תובנות ישנות וחדשות בקרב שני הצדדים. כמו האיום על זהותה היהודית של מדינת ישראל בהיעדר רוב יהודי בין הים לירדן והאינתיפאדה הראשונה שפרצה בסוף 1987 על הצד הישראלי, או קריסת הפטרונית ברית המועצות ב-1988, וההכרה בדבר מגבלות המאבק הפלסטיני, בעולם שאינו מקבל את דרך הטרור על הצד הפלסטיני.

כישלונו של המשא ומתן להביא לחתימת הצדדים על הסכם קבע כבר שני עשורים נעוץ בגורמים רבים שלא נעסוק בם בנייר זה, אך אנו עדים להיחלשותה של "תודעת האין ברירה", בעיקר בקרב הצד הישראלי, ובעליית כוחו של המחנה התובע את הארץ כולה בשני הצדדים. להתפתחות הזאת יש כמה סיבות:

• המצב הביטחוני בישראל ובגדה המערבית בשנים האחרונות מעניק לצבור הישראלי את התחושה של חוסר דחיפות למרות אי-היציבות הטבועה בו.

• החמאס, השומר על שלטונו בעזה, רואה בהיעדר הסכם ובעליית כוחן של התנועות האיסלאמיות בעולם הערבי, הזדמנות היסטורית לרשת את הנהגת העם הפלסטיני מידי אש"ף ולכן משמר את הפיצול בפועל בצד הפלסטיני.

• השחיקה שחלה בתדמיתה ובאמינותה של ישראל בדעת הקהל העולמית מתפרשים בעיני חלק מהציבור הישראלי כ"אותה אנטישמיות בשינוי אדרת". ההתנגדות להמשך שליטת ישראל בשטחים ותהליך הדֶה-לֶגיטימציה של מפעל ההתנחלויות מתוארים במונחים של "הסתה פרועה" ו"כישלון ההסברה".

• על רקע שינויי המשטר בכמה מן המדינות הערביות, גורמים פוליטיים שונים בישראל מייחלים לראות את ירדן הופכת למולדת הפלסטינית. יש אפילו כאלה שרואים בעימות הבא הזדמנות לדחיפה יזומה של אוכלוסיית הגדה המערבית לעברו השני של הירדן, ומתעלמים בכך מהשלכותיה על הסכם השלום עם ירדן, המיטיב ביטחונית עם ישראל .

• בעיני ישראלים לא מעטים, השליטה בעם אחר, נטול זכויות אזרחיות, אינה נתפסת יותר כסותרת את המישטר הדמוקרטי וכמאיימת על חוסנה המוסרי של החברה בישראל.

• רבים בציבור הישראלי סבורים כי ההתנתקות הישראלית מעזה פירושה הוצאתה ממגרש המשחקים הדמוגרפי. יש גם הטוענים כי מספרם האמיתי של הפלסטינים בגדה המערבית קטן במיליון, ולכן אין "איום דמוגרפי" על זהותה היהודית של ישראל.

לפיכך, ניתן לומר כי רק בתנאים שונים מהמציאות הנוכחית, שעיקרם: התחזקותן של תובנות ביחס לדרך לשימור והשגת האינטרסים המהותיים בשתי החברות- מדינה דמוקרטית בעלת רוב יהודי לישראל , ומדינה עצמאית לפסטינים- או/ו מעורבות בינלאומית נמרצת וברורה בדפוסים מתגמלים ומענישים את שני הצדדים, יכולה לחזור להתקבע תודעת ה"אין ברירה", שביכולתה להניע מחדש את רוב הצבור לויתורים נוספים מעבר למה שבנכונותם כיום.

**הייתכנות פוליטית**

**ישראל**

בכדי לקדם את רעיון שתי המדינות נדרש ראש הממשלה נתניהו להיות ראשון לקבל החלטה התומכת בו. אך עמדתו העקרונית שוללת הקמתה של מדינה פלסטינית עצמאית לצידה של ישראל ועליו לתמרן בינה לבין מחויבותו להסכמים שישראל חתמה עליהם והלחץ הבינלאומי לישוב הסכסוך שמובילות ארצות-הברית ואירופה.

במהלך כהונתו השנייה והשלישית הכריז נתניהו על נכונותו לפתרון שתי המדינות אך בפועל דחה את הפרמטרים שעל בסיסם התנהל המשא ומתן בין אהוד אולמרט למחמוד עבאס ב-2008. חידוש המשא ומתן בין ישראל לאש"ף באוגוסט 2013 למשך 9 חודשים נזקף בעיקר ללחץ האמריקאי והאירופי הכבד על נתניהו ועל האינטרס הישראלי בגיוס הקהילה הבינלאומית כנגד האיום שבהתגרענות אירן.

ממשלת ישראל הנוכחית לא קיבלה כול החלטה רשמית בנוגע לפתרון שתי המדינות כמתווה ליישוב הסכסוך הישראלי – פלסטיני. תהליך הקמת הממשלה היה כרוך בחתימה על שלושה הסכמים קואליציוניים בהם נעדרת התייחסות מפורשת לעמדת הממשלה בנוגע לפתרון שתי מדינות, זאת לאור ההתנגדות העזה מצד הבית היהודי לרעיון זה, כמו גם בשל התנגדותם של רוב שרי הליכוד וחברי הכנסת שלו.

בנתוח העמדות של שרי ישראל נוכל לקבוע כי יש רוב של 12 שרים כנגד הסכם קבע מול 9 תומכים עקרונית. בנוסף יש להזכיר שאת עיקר המאבק נגד ההסכם מובילים 7 סגני השרים שאינם בעלי זכות הצבעה בהחלטות הממשלה אך יש ביכולתם להשפיע רבות על אוירת הדיונים ועל הצבעת השרים.

בבחינת עמדתן העקרונית של מפלגות הכנסת ה-19 עולה כי ישנו רוב תומך בפתרון שתי המדינות הנמדד ב-56 מנדטים אך רובם באופוזיציה. ההתנגדות לפתרון זה עומדת על 46 מנדטים, כולם בקואליציה.

על אף התמיכה בפתרון שתי מדינות כמתווה ליישוב הסכסוך הישראלי - פלסטיני, בקרב הצבור הישראלי, ובמידה פחותה יותר בקרב הצבור הפלסטיני, ממצאי הסקרים מצביעים על כך שתחושת האיום בקרב שני הצדדים ורמת אי-האמון של כל צד בצד האחר גבוהות מאוד. אלה צפויות להוות מכשול לתרגום התמיכה בפתרון שתי מדינות לכדי מעשים בשני הצדדים.

אסכם ואומר ששינוי בהיתכנות הפוליטית בישראל לקידום הסכם קבע, ללא בחירות חדשות, אפשרי בהינתן שלושה תנאים מצטברים שהסיכוי לקיומם כיום נמוך ביותר: "קפיצת אמונה" של ראש הממשלה נתניהו לתמיכה כנה בהסכם, פיצול בליכוד והחלפת הבית היהודי במפלגת העבודה בקואליציה.

**פלסטין**

כל ניסיון לשרטט את עמדות החמאס ביחס לסוגיות הפרטניות של פתרון שתי המדינות חייב לנוע על הספקטרום שבין העמדות העקרוניות-אידיאולוגיות של הארגון כפי שנכתבו במסמכי היסוד שלו- אמנת החמאס- ובין עמדותיו הפוליטיות הנוכחיות - נאומו של ראש הלישכה המדינית של החמאס ח'אלד משעל בכנס של מכון המחקר הפלשתיני "אלזייתונה" בביירות. החמאס מוכן לקבל מציאות שמבחינתו היא זמנית אך הוא לעולם לא ישלים איתה ברמה העקרונית, אלא רק כשלב בדרך להשגת המטרות ארוכות הטווח- שחרור פלסטין מהים ועד הנהר. קרי, גם באם תינתן נכונותו של החמאס למדינה פלסטינית בקווי 1967 זו לא תלווה בחתימה על הסכם המסיים את הסכסוך ואת התביעות או מוותר על חזרה של הפליטים הפלסטינים לישראל.

לכאורה, עמדות ארגון הפת"ח ובכיריו ביחס לנושאים הנושאים המרכזיים המזוהים עם רעיון שתי המדינות ובראשם סוגיית גבולות יוני 1967 כבסיס להסכם, סוגיית המאבק המזויין, סוף הסכסוך, סוגיית הפליטים הפלשתיניים, עתיד ירושלים ויוזמת השלום הערבית, זהות לאלו המובעות בהסכמים החתומים של אש"ף וכן בהצהרות והצעות גישור שליוו את המו"מ מאז 1993, אך בפועל אין הדבר כך. לעיתים קרובות קיימים הבדלים בין ניירות עמדה פנימיים ותקנונים המשקפים עמדות היסטוריות של ארגון הפת"ח והסותרים את עמדות אש"ף כגוף. בהקשר זה ראוי גם להדגיש שבכירי הפת"ח העומדים בראש אש"ף מתבטאים לעיתים בפורומים של הפת"ח באופן שונה מבחינה עקרונית מהעמדות המובעות על ידם בפורומים שבהם הם מבטאים את עמדת אש"ף.

יכולתו של מחמוד עבאס לנוע להסכם מופרעת מאופוזיציה אישית בפת"ח (מוחמד דאחלן ומראוון ברגותי) ומאופוזיציה לאומית דתית של החמאס. יכולתו להגיע להסכם מותנת בכך שההסכם יימצא במסגרת ההחלטות הבינלאומיות, יהנה מתמיכת הקהילה הבינלאומית ומתמיכת המדינות הערביות המעורבות בשלוש סוגויות: ביטחון, ירושלים ופליטים ובראשן ירדן ומצרים.

לסכום, נקודה ההחלטה הראשונה נתונה בידי ראש ממשלת ישראל ולכאורה נתניהו הכריע בעד קיום המו"מ, אך בפועל מדיניות ממשלתו ומעשיה בשטח סותרים לגמרי את אמירותיו.

בצד הפלסטיני אנו עדים בימים אלו לחלון זמנים בו עדיין מחמוד עבאס מחזיק במושכות, לצד היחלשותו של החמאס על רקע חילופי השלטון במצרים. ניתן לקבוע כי עבאס קיבל את ההחלטה ההיסטורית ביחס למימוש רעיון שתי המדינות, אך ללא ספק, ייתקל בקשיים רבים מבית ומחוץ ביחס לאישורו וליישומו על פי הפרמטרים הידועים, בעיקר ביחס לסוגיית הפליטים.

**התפחויות איזוריות**

**"המדינה האיסלמית"**

ארגון הטרור האיסלמי סוני, "המדינה האיסלאמית", נתפש כיום על ידי ארה"ב, העולם הערבי ואירופה כאיום המשמעותי והדחוף שיש להתמודד עימו, ובעדיפות על פני כול עניין אחר. כול הגורמים נערכים בברית מדינית וצבאית למגר את הארגון הקיצוני הזה, למעט ישראל שתסתפק בשיתוף פעולה מודיעיני.

החשש מהתעצמותו של הארגון, שבאה לידי ביטוי בעירק ובסוריה בשלב זה, עומד בראש מעיינהן של מדינות ערב ומשפיע על מידת נכונותן להתערב באופן פעיל יותר בסכסוך הישראלי פלסטיני. עבאס, וכן משעל והנייה, שומעים ומבינים את סדר העדיפות הערבי ומנסים לפעול בהתאם. חמאס מדבר על הצורך בשותפות עם הרשות הפלסטינית בניהול ענייני המדינה כתנאי להסכמתו למדינה בגבולות 67', ועבאס מוסיף כי פתרון הסכסוך הוא פתח ליציבות באזור כולו ויחסום גם קבוצות רדיקליות. אבל גם בחמאס וגם בפתח מבינים בשלב זה שהמקסימום שהם יכולים להשיג הם תרומות לשיקום הרצועה, וגם זה רק אם ישכילו להתגבר על המחלוקות הפנימיות

ישראל אינה רואה בארגון המדינה האיסלמית כאיום מיידי עליה, אך מבקשת להיערך לאפשרות בה ארגון זה לא יבלם על ידי המערך העולמי שהוקם ויתפוס עמדות מאיימות בגבול הסורי ברמת הגולן ואף בירדן. במקביל לכך, הארגון משמש בידי ישראל בכדי להצדיק את טענותיה בדבר הצורך בשליטה ישראלית ביטחונית לאורך שנים רבות בבקעת הירדן, עד שהמצב הרעוע במרחב שממזרח לה יתייצב ויתבהר.

ממשלו של הנשיא אובמה, מרכז את מאמציו בארגון וניהול המערך כנגד "המדינה האיסלמית", כך שאין ביכולתו של שר החוץ האמריקאי, ג'ון קרי, לנהל במקביל לכך, מאמצים נוספים, מעבר ל"הסדרה", בערוץ הישראלי- פלסטיני.

**ישראל- חמאס**

התנהלותו של ראש הממשלה בנימין נתניהו במבצע "צוק איתן" ובמהלכים שהובילו אליו העידו כי מטרתו המדינית, גם אם לא הוגדרה כך רשמית, הייתה אחת- חזרה מוקדמת ככל שניתן ל"סטטוס קוו".

ה"סטטוס קוו" הוא זה ששומר על נתניהו בראשות הממשלה אשר רוב חבריה פועל בעקביות תחת המדיניות הבאה: הרחבת מפעל ההתנחלויות, בעיקר מחוץ לגושים, הגדלת הנוכחות היהודית במזרח ירושלים, בעיקר באגן ההיסטורי, התנגדות למשא ומתן אמיתי עם אבו מאזן, טיפוח הפילוג בין חמאס לרשות הפלסטינית והמשך המצור על עזה בשיתוף משטרו של א-סיסי.

אך הסטטוס קוו שעליו הושתתה מדיניותו של נתניהו בשנים האחרונות אינו משקף מצב אמיתי של איזון ויציבות ביטחונית ומדינית, אלא ההיפך. הוא ביטוי לחששו העמוק של ראש הממשלה מתזוזה מדינית. הסטטוס קוו היה למעשה ביטוי לקיפאון מחשבתי בצד הישראלי שקיים את התנאים שאיפשרו לחמאס להניע בכל פעם מחדש את ההתלקחות הבאה.

החמאס יצא למבצע "צוק איתן" מעמדת שפל. בהכרתו בממשלת האחדות החדשה, ללא נציגיו, הוא ויתר על נכסיו הסימליים, וציפה לשינוי הסטטוס קוו שעיקריו בשלב הראשון: תשלום המשכורת למנגנוני הביטחון שלה, פתיחת מעבר רפיח למצרים והסרה חלקית של המצור הישראלי. ובשלב השני, שותפות מלאה באש"ף באופן שתכשיר את הקרקע להשתלטותו בדרכים מקובלות על הייצוג של העם הפלסטיני. שכול אלו לא התגשמו, ההסלמה יצאה לדרך, שבראש מעייניו עומדים שרידותו הצבאית והארגונית, גם במחיר שנגבה מתושבי הרצועה שבאחריותו.

תפיסה זו היא שהולידה את המונח "הסדרה". זהו תוצר לשוני חלול חסר תוקף של הסכם, אבל מחייב משא ומתן שסיכומיו יחייבו כמו הסכם, אבל כנראה ללא העונשים הלגליים על הפרת הסכם. ביטוי גמיש זה נועד כנראה להחליף את המונח "הבנות" שמפחיד את מי שאינו מוכן להגיע ל"הבנות" עם ארגון טרור, קל וחומר "הסכם", שפירושו הכרה מלאה בצד האחר כמי שאינו רק שווה מעמד, אלא גם כזה שאפשר לסמוך עליו שיקיים את ההסכם.

תחושת חוסר האמון בין ישראל לחמאס היא הדדית, אבל רק חמאס דורש ערבויות ערביות ובינלאומיות ליישומה של כל "הסדרה". ישראל, שממילא אינה סומכת על ערבויות ערביות ואינה רוצה שמדינות המערב יערבו להתנהלות חמאס, שכן בכך יזכה להכרה בינלאומית בו, תסתפק בערבויות שתיתן לה מצרים. אימון זה למצרים הוא כורח משום שישראל מניחה שעמדת מצרים כלפי חמאס בפרט ועזה בכלל, מנותקת ממה שמתרחש בשטחים או במזרח התיכון, ושמצרים, לא תשאף למנף את מעורבותה בעזה לקידום תהליך השלום הכולל, שממנו נמלטה ישראל.

**ישראל- אש"ף**

ישראל ממשיכה לחתור לשימור מה שנתפש בעינה כ"סטטוס קוו", בעוד עבאס מבקש לשנותו באמצעות פנייתו לאו"מ לקבוע מועד לסיום הכבוש הישראלי. הוא הציג תוכנית לשלוש שנים ואף נקט בלשון מאיימת לגבי פנייה למוסדות האו"מ ועד לפירוק הרשות הפלסטינית.

עבאס, בהינתן כתף קרה מהאמריקאים, מדגיש את חשיבותם של המהלכים המדיניים ועל חשיבות התיאום עם מדינות ערב, בין היתר סעודיה ומצרים. הליגה הערבית החליטה בספטמבר לתמוך ביוזמה המדינית של הנשיא הפלסטיני מחמוד עבאס, שביסודה סיום הכיבוש והקמת מדינה פלסטינית בגבולות 67' על בסיס יוזמת השלום הערבית. שרי החוץ הערבים שהתכנסו בקהיר אף קראו לקהילה הבינלאומית ולאו"ם לפעול למען יישום המתווה. כצפוי, זכה עבאס גם לתמיכה פומבית של נשיא מצרים, עבד אל־פתאח א־סיסי. אך למרות זכייתו של עבאס במטרייה הערבית שלמענה פעל בשבועיים האחרונים, עבאס ויוזמתו המדינית ייאלצו בינתיים להמתין כי מבחינת מדינות ערב, המלחמה במדינה האסלאמית קודמת להקמת פלסטין.

במסגרת מאמציה לשימור "הסטטוס קוו" ישראל תרצה לשמור את הפיצול בין חמאס לאש"ף, את שליטת חמאס בארגונים האיסלאמיים בעזה ואת המשך המדיניות המצרית כלפיו. לפיכך, ניתן להניח כי תפגין נוכחות במשא ומתן, שיפתח בקהיר, בכדי למנוע הסכמה מצרית־פלסטינית שתקבל את ברכת הקהילה הבינלאומית ואולי גם את הכרת האו"ם.

לסכום, לא ניתן להצביע על "צוק איתן" כנקודת מפנה במערכת היחסים הישראלת- פלסטינית על רבדיה השונים. בהינתן מענה ראשוני לאיום של "המדינה האיסלמית", יוכלו המתווכים להתפנות לעניין הישראלי, אך תפישות הבסיס והמערכות הפוליטיות של צדדים יקשו על התקדמות מעשית באם המערכת הבינלאומית לא תהיה נחושה בעמדתה. החלטת של מועצת הביטחון שתכיל את המרכיבים הבאים ותתנה בינהם: הפסקת אש ללא הגבלת זמן, שיקום עזה, הסרת המצור, הכלת החמאס וחידוש המשא ומתן על פי הפרמטרים הבינלאומיים, יכולה להניע תהליכים פוליטיים פנימיים בישראל ובקרב הפלסטינים וליצור את ההזדמנות לאופק מדיני.